

ADVISORY COMMITTEE ON FISHERIES AND AQUACULTURE (ACFA)

EP(09)158 final

Brussels, on 9 December 2009

ACFA¹ OPINION ON THE COMMISSION GREEN PAPER CONCERNING THE REFORM OF THE CFP (COM(2009)163)

To prepare this opinion, ACFA organised its work in the following way: the ad hoc group on the reform met four times, on 13/05, 8/09, 22/10 and 17/11/2009, in order to examine the contents of the Commission Green Paper in the light of questions of relevance to the Committee, except those which are specifically covered by the ACFA groups 2 and 3. Groups 2 (aquaculture) and 3 (markets and commercial policy) met on 13 and 15/10/2009 respectively.

I. General comments

ACFA takes note of the Commission Green Paper which represents an interesting basis for starting the CFP reform discussions and influencing the related decision-making process as much as possible. Mindful that it already adopted a position on the subject prior to the publication of the Green Paper, (EP(09)10final/SP(09)607:2 of 3 March 2009 remained unanswered), ACFA welcomes the fact that the Commission does not in principle have any preconceived ideas about the ways and means of reforming the CFP, that it has no no-go areas and it is open to any discussions.

Most stakeholders in ACFA consider that the Commission once again describes the situation in an insufficiently balanced way. Stock overexploitation and fleet overcapacity do exist to varying degrees depending on the marine regions and fish species in Europe, but this does not involve only a quantitative problem ("too many ships for not enough fish"), as the Commission underlines, but also a qualitative problem specific to the various fisheries. Member States should report more adequately on their efforts to achieve sustainable balance between fishing capacities and available resources in order to find an appropriate answer to the problem of overcapacity. Providing data on the bio, economic and social conditions for each fishery is a minimum required to enable a sound assessment of overcapacity levels.

Since aquaculture was treated more specifically in a separate Communication, its position and consideration within the Green Paper was minimised; nonetheless, it remains an integral component of the CFP. Aquaculture's development in Europe in the last decade has stagnated while growth in third countries has been impressive. The reformed CFP should provide an enhancing environment to give a revitalising framework for European aquaculture.

1) See annex

The CFP reform in 2002 ushered in changes that resulted in a number of positive signs:

- Stakeholders in fisheries and aquaculture now have more influence on the development and management of policy-making, via ACFA and through the RACs in particular, even if more efforts have to be made to involve them in all the stages of policy-making;
- Some important stocks are now covered by long-term management plans;
- Several Member States have reduced the size of their fleet, thus endeavouring to match them more effectively to the current resource situation. However this has led in some cases to the situation where many boats have been scrapped and where the desired and targeted reductions of capacity have not been achieved.
- There is a gradual move towards a more simplified and more coherent policy.

Nonetheless, there is still a great deal to be done as regards coherence in policy-making: whereas the control system has been reformed rapidly, it is particularly regrettable that the CMO reform eagerly awaited by some stakeholders was deferred. In terms of the regulatory system decided upon, the future CFP must take more account of the signals produced by the rapidly developing market, such as for instance, the will and the capacity to supply the market with fish and seafood provided from sustainable and fair fisheries and aquaculture. In relation to the Commission's vision concerning European fisheries in 2020, ACFA is in favour of a balanced objective for the CFP guaranteeing a viable and profitable fisheries and aquaculture sector providing healthy, high-quality food for consumers based on the responsible management of the marine environment in line with global and regional commitments.

II. Specific comments

A. OVERCOMING THE FIVE STRUCTURAL FAILINGS OF THE POLICY

1. *Addressing the deep-rooted problem of fleet overcapacity*

ACFA first of all wishes to draw attention to how much the fleet overcapacity situations vary within the various regions and fisheries of the EU Member States, making it impossible to formulate a one-fits-all solution to the problem, which has an economic basis and is both quantitative and qualitative (fishing techniques, etc.).

It is necessary to ascertain the reasons for overcapacity, to explore possible links with the market policy and to solve this problem by way of Community legislation, mindful that in certain cases, the market forces can represent a key criterion to be taken into account. Given that most of the data available is obsolete or lacking as in the case of many small-scale fisheries which are not well documented, ACFA urges Member States to comply with their reporting requirements on the state of the fleet in the different fisheries in relation to the available fishing resources so as to guide the necessary adjustments of the fleet. ACFA would welcome a study per marine region and fleet segment, identifying other criteria than the sole gross tonnage and power to measure and define capacity.

On the basis of a fishing fleet capacity adjustment plan, a Community decommissioning fund managed by a central administration and made available to economic operators on a voluntary basis, would be desirable over a transitional period, the provisions of the EFF and of Regulation (EC) n°744/2008 being too binding at administrative level and often difficult to put into practice. In order to ensure the elaboration and adequate implementation of the capacity reduction programmes, all measures put forward should include a socio-economic and environmental impact assessment. Accompanying measures to be discussed with stakeholders should also be foreseen in order to minimize the negative effects on the social fabric of coastal communities and to ensure environmental sustainability.

Fishing right ownership for the benefit of fishing communities in the future CFP is in principle a positive concept according to ACFA, which nevertheless is divided on the advisability of relying on transferable fishing rights. Some of its members fear these being concentrated for the benefit of powerful companies, at the risk of eliminating inshore and small-scale fisheries.

In any event, the choice of one or the other management system should be left up to the Member States as well as any possible safeguard measures to be put in place. The NGOs support the allocation of fishing opportunities based on social and environmental criteria.

2. Focusing the policy objectives

It seems that the Commission has already made its choice concerning the strategic objectives since it uses the term "prioritised" in the statement of the question. ACFA recommends a balance between the three sustainability objectives in the long run, even if, in the short run, it is useful to separate the social and economic dimensions from the ecological one. It is pointed out that it is impossible to achieve social or economic sustainability in the fisheries sector without ecological sustainability. All three aspects are, in any case, essential and it is imperative that the ecological objective is firmly-grounded or the precautionary approach is duly taken into consideration. Furthermore, STECF does not appear to sufficiently fulfil socio-economic issues and needs to be restructured so as to play a more relevant and proactive role. It should be noted that the social objective missing at the time of the 2002 reform is still absent in the present Green Paper, which should seek to protect as far as possible, employment and decent working conditions for both small-scale and industrial fisheries and aquaculture.

The fisheries sector has already undergone several restructuring exercises under the current CFP and the Commission even considers that "bringing and keeping the capacity of the fishing fleets in line with fishing opportunities will inevitably lead to less overall employments in the catching sector" (see contents of the 2nd§ of point 5.1 in the Green Paper). In this respect, it should be stressed that the Commission is reassessing the social framework for a higher level of jobs and a higher level of quality in the EU. The Commission also states, in an impact analysis of its proposal for reforming the CFP control system that "if measures are taken (...), the net additional profits (...) would be accompanied by a net increase in the number of jobs, with as many as 4,000 new jobs in all the subsectors".

In any event, if one wishes to guarantee appropriate food security in the EU, it is worth maintaining employment and making sure a reasonable size of the European fleet is preserved. Furthermore, in order to encourage the recruitment of young people, which, in the opinion of ACFA, has to be one of the priorities of the future CFP, it is also important to encourage multi-purpose maritime training and to establish training schools, as these are sorely lacking in several regions or Member States of the EU. In this context, it is regrettable that the STCW-F Convention has still not been ratified by a sufficient number of countries to enter into force. A similar position exists for aquaculture and the processing industry, where the considerations of generational change and facilitating entry into the profession also underline the need for Europe-wide training and support actions.

The role of the seafood chain in providing valuable and skilled employment in rural and coastal areas needs recognition and their additional contributions to diverse upstream and downstream sectors require accurate quantification for inclusion within measurable indicators.

Indicators and targets for implementation of the CFP should be defined on a scientific basis and in close consultation with the stakeholders. Targets need to be reviewed at regular intervals because nothing stays the same in the oceans, with many factors having an influence on the stock situation. Their implementation therefore has to be adapted accordingly. The measures arising from the CFP (TAC and quotas, acceptable fishing effort, etc.) have an effect on the fish stock situation and on the sector's economy, an effect which is measurable and, consequently, makes it possible to check the status of the CFP completion process.

3. Focusing the decision-making framework on core long-term principles

With the entry into force of the Lisbon Treaty, the Council and the European Parliament should confine themselves to adopting general policy and framework regulation principles, objectives and targets. The CFP management powers should largely be transferred towards decentralised executive bodies, established by marine region, whose members should include the appropriate representatives of all the stakeholders. Any decentralised or regional management should allow for separate arrangements for pelagic fisheries.

The current approach of shifting centralised micro-management at the highest political level towards a decentralised system seems to be heading in the right direction. This nevertheless involves meeting a major challenge, involving institutional and cultural changes, which will probably require a transitional period to ensure a smooth implementation process. It will also be advisable to avoid disparities within the EU (different measures for similar fisheries in various maritime regions) and to provide an appropriate control system. Decentralisation on technical matters is potentially a useful way to de-politicise decisions that should to be taken at regional or local level.

In any event, ACFA considers the work of both ACFA and the RACs has to be coordinated and above demarcated, with ACFA being the only formal body for consulting the fisheries and aquaculture sector stakeholders at European level for all horizontal questions. In order to rationalize the present consultation process in the framework of the CFP reform, ACFA proposes the following model:

- For micro-management issues, keeping and expanding the RACs to scientists as providers of information and national administrations as active members in order to avoid the creation of new and redundant bodies, overloaded annual calendar of meetings and ensure the availability of civil servants and staff of the organisations concerned at the meetings;
- For macro-management issues and the general guidance of the policy, keeping and expanding ACFA to one representative per RAC as observer, in order to formalise the access of representatives of these bodies at Community level for horizontal matters of common interest.

The Commission is currently making an evaluation of the operation and advisory role of ACFA. Broadly in agreement with short and long-term actions planned to strengthen the operation of ACFA and satisfied with the openness of Commission services during its meetings, ACFA calls for its opinions to be taken into account on a regular basis, or at the very least that the Commission should react in some way or voice its criticism as is the case for the RAC which systematically obtain a detailed reply to their positions. The decision on creating the ACFA fails to make any provision in this respect, so it is advisable to remedy this shortcoming. ACFA and RACs should keep their advisory role in the future decision-making framework.

RACs make little to no contribution to aquaculture and ACFA remains the only efficient forum for the profession to contribute to the decision-making framework. In matters concerning aquaculture, the role of ACFA could be reinforced in a pro-active manner, including the dissemination of its work to other European bodies (e.g. the European Parliament, the ESEC, the CoR...)

4. Encouraging the industry to take more responsibility in implementing the CFP

As a pre-requisite to the fishing industry's increased role in the implementation of the CFP and its full involvement in the decision making process, it must be granted responsibilities in relation to the use and management of a public resource insofar as it can prove its capacity to implement sustainable fishing activities. Examples have shown that by making fishing operators more responsible, the results of the policy can be quite positive (management of fisheries access, increased market role for the POs, imposing penalties, blue contracts, etc.). In addition, in response to the Commission's 2008 guideline document for concrete environmental initiatives to be taken by the fisheries sector and the "guardians of the sea" development project, ACFA proceeded that year to describe a whole series of experiments and initiatives illustrating the role and responsibilities fishing operators assume in terms of protecting the marine environment often at their own initiative. Voluntary activities supporting sustainable fisheries clearly beyond legal requirements, should be supported, e.g. by means of co-financing or by giving preferential quota allocation.

POs are the basic components of the CMO, whose decentralised operation they are responsible for. In the light of an ever-more concentrated demand, focusing the supply structure within these organisations is more than ever necessary to strengthen the producers' market position. In spite of the possible problems involved in compliance with the European competition rules, their role needs to be developed (organisation and management of fisheries activities, powers to penalise uneven practices under the catch plans, etc.). The PO model needs to be applied everywhere and uniformly, while it is also necessary that other forms of associations should take on the activities that they carry out in accordance with Community legislation. The aquaculture sector has regularly voiced its concern that the concept of the POs and the tools available to them require further reflection and adaptation to the structure and realities of the aquaculture profession.

Involving a primary economy, the catching sector is already burdened with numerous costs related to the use of a public resource not subject hitherto to a paying right. Neither industrial nor small-scale fisheries are in a position to pay fishing rights at a time when it is in crisis, when subsidies and partnership agreements under their current form in the fisheries sector are being questioned. The catching sector therefore considers that it should not take more financial responsibility by paying for rights or sharing management costs.

5. *Developing a culture of compliance*

In reply to the question on how data collection systems can be improved, one must insist on the fact that research work and data collection systems have to continue developing in order to improve the scientific knowledge of the sector but data collection is an expensive and intricate process. Hence the need to act at these two levels.

ACFA is surprised that the Commission is querying the rules compliance implementation mechanisms, insofar as the recently adopted Council Regulation establishing a Community control system for ensuring compliance with the CFP rules already envisages a number of such mechanisms . In any event, if the aim is to promote a culture of compliance stakeholders have to be involved in the development of the policy and be convinced that the imposed rules are appropriate. Thus, the rules in force will be understood better, will be accepted and will be duly complied with. Assessments of the socio-economic impact of the adopted measures also have to be considered.

B. FURTHER IMPROVE FISHERIES MANAGEMENT IN THE EUROPEAN UNION

1. A differentiated fishing regime to protect small-scale coastal fleets?

An adaptation of overall fleet capacity must be accompanied by socio-economic impact evaluations, on the basis of which supporting measures should be planned for all fleet segments. In doing this, particular attention should be paid to small and medium-sized enterprises. In order to take into account the importance of small-scale fishing in maintaining the coastal communities, several areas could be explored: encouragement of micro-credits, training for fishermen's spouses in management, information technology, regulatory framework concerning fishing/tourism, promoting the sector's image by developing tourist circuits in the ports, developing local gastronomy, creation of cultural centres (fishing museums, etc.).

The ACFA agrees that it is important to support sustainable coastal and small-scale fishing across Europe because of their importance in maintaining the social fabric and cultural identity of coastal communities and because of their potential in delivering sustainable fisheries. It also must be ensured that recreational fishing does not enter into direct or indirect competition with coastal and small-scale fishing.

Before commenting on the advisability of a differentiated management arrangement between two fleet segments and before examining its operation, it is advisable to agree on a precise and realistic definition of the concepts of industrial (or deep-sea) and small-scale fishing in Europe. Given its variety, the characteristic features of small-scale fisheries may vary from region to region and these variations should be taken into account in the policy. Therefore, an exhaustive study on the different traditions existing all around Europe and their environmental and socio-economic characteristics, including the impact of the Natura 2000 legislation on small-scale fisheries, would be recommended in order to replace the present gross tonnage and vessel length criteria used to define technical conservation measures.

From a socio-cultural point of view, the ACFA considers that the maintenance and promotion of small-scale coastal fishing fall under the responsibility of Member States and not under European policy. This being said, it is up to the EU to ensure equally competitive conditions for the various fleet segments. If a management system based on transferable rights had to be chosen in one or another Member State (the Commission is invited not to intervene in the choice and establishment of these), restrictions should be designed so as not to undermine the rights and viability of coastal and small-scale fishing.

2. Making the most of our fisheries

The ACFA is in favour of long-term management plans for European fisheries, based on solid and regularly-updated scientific opinions rather than by reacting with short-term measures. They should be mandatory and address either a fishery or a particular area. Conceived by the new CFP, these plans should envisage flexibility across years for quota utilisation.

The MSY objective for 2015 constitutes an international political commitment and currently not a legally binding act. Therefore, it should not be seen as an ultimate target but as a reference limit for fisheries management. In any case, alternative timelines based on biological realities need to be established in cases where the target set cannot be reached by 2015. In the sense that the methods of its implementation can be interpreted in various ways and that it can be difficult to achieve in mixed fisheries, it is advisable to implement this objective in an operational manner, to base it on scientific data and to measure the socio-economic consequences that it entails.

The ACFA points out its strong interest in carrying out a comparative and exhaustive study of the various fishing management systems and of the TACs and quotas existing in all EU Member States with maritime frontage, making it possible to assess their adequacy for fisheries. A system of catch limitation is appropriate for pelagic fishing, while an independent evaluation of other management systems (fishing limitations, etc.) would identify the best option to be retained for mixed fisheries.

The ACFA favours a maximum and progressive reduction of discards, fishery by fishery and in all maritime regions, through pilot projects involving the sector instead of opting immediately for a total ban. An idea to be considered could consist in establishing quotas of caught fish (instead of quotas of fish unloaded in the ports) and to increase the catch limits by adding an average estimate of the discards. As a matter of fact, this would also be a key element to obtain relevant and timely advice of quality. It should also be considered what will be done with landed unwanted by-catches.

3. Relative stability and access to the coastal fisheries

Relative stability still constitutes today one of the essential pillars of the CFP since its creation in 1983. As indicated by the Commission, this principle presents both advantages and disadvantages. It is not perfect but rather than discarding it, it would be more judicious to increase its flexibility by using for instance, mechanisms of quota swaps on an annual basis between operators in several EU Member States, in order to encourage the full use of the TACs and to meet the needs of the changes that have occurred since the establishment of the first criteria. Contrary to the Commission's opinion, the ACFA considers that these swaps are no complex practices, they enable optimizing fishing activities, contribute to reducing discards and should be further supported. The adequacy of such trade mechanisms should also be examined as regards European non Community countries (reciprocity Northern agreements). Considering the above, a large majority of the ACFA considers that it is not advisable to alter the principle of relative stability. The NGOs as well as part of the ACFA members do not agree that allocation of fishing rights be based on historical catches. Rather social and scientifically supported environmental criteria should be used as a base to allocate fishing rights promoting sustainable fishing.

ACFA believes that the current methods of access to the waters located within the 12 nautical miles zone of Member States should not be called into question, although it is necessary to agree on the definition of the concept of coastal and small-scale fishing fleet at European level. When necessary, and in particular not to undermine the rights and viability of coastal and small scale fishing in case transferable fishing rights mechanisms are implemented, consideration should be given to an extension of this zone, according to the NGOs.

The NGOs feel that the 12 nautical miles zone should be strengthened by reserving space for fisheries developed according to long term management plans and fitting sustainable development criteria (using environmentally friendly fishing techniques, low use of fossil energy, providing jobs of good quality, etc.) in a way that provides important social, cultural and economic contributions to the local communities. It must be noted that the inshore area is vital for marine biodiversity conservation and in terms of a carbon sink, as it is the most intensely used and most polluted marine area. It is therefore important to connect activities in the coastal zone with conservation initiatives, taking account of all activities having an impact in that area.

4. Trade and market – from catch to consumer

As the study on the supply and marketing of fishery and aquaculture products in the European Union indicates (DG MARE, May 2009), there are four main challenges in terms of trade and markets:

1. Ensure a balanced supply of the Community market.
2. Improve competitiveness of Community production, in terms of fishing and aquaculture activities as well as in marketing and processing.
3. Protect the interests of European consumers and meet their expectations
4. Help to improve knowledge about fishery and aquaculture products markets

It is therefore necessary to have the broadest possible approach as to the analysis of the reform. All efforts are currently being focused on primary production, not the market as a whole. It is important to look at the market and respond to market signals, not forgetting that the EU market is a part of a wider international market and that food security also requires consideration.

In the Green Paper, the economic importance of the processing industry to the market is understated: its contribution to the EU market is very significant taking into account that it represents 130.000 employees, 4.000 enterprises and a production value of around 20 billion € (Eurostat figures). Therefore, for the sake of the social and economic sustainability, assuring sufficient supplies for this industry is vital.

The EU market for seafood is growing and is being provided by EU fisheries and aquaculture at 35% and by imports at 65% (DG MARE Study on the supply and marketing). Consequently for further growth the supply from both EU and third countries has to be assured. Indeed, certain parts of the processing industry will only remain in the EU for as long as imports are available.

When considering the market it is necessary to analyse both prices and production costs and to bear in mind that fishery and aquaculture products have to compete with other protein sources. Reform of the CFP must consider not only prices for primary producers but also their costs. For example, fleet overcapacity may lead to relatively high production costs. On the other hand, additional non-CFP legislation also directly affects aquaculture and processing costs.

Structural funds must not distort the market, nor prevent normal market forces from delivering efficiencies to the catching sector. Structural policy must also be compatible with the CFP's other aims, particularly the sustainable exploitation of fish stocks. Furthermore it should stimulate innovation. As industrial-scale aquaculture becomes an increasingly important market supplier, adequate focus needs to be given to this, as opposed to the promotion of niche activities (e.g. organic, private labels...).

According to most members of the ACFA, Market regulation (EC) n° 104/2000 needs to be changed as the key elements of the CMO (i.e. (1) finding a balance between supply and demand, (2) stabilising prices in order to help support producer's incomes and (3) improving the general competitiveness of the Community fleets on the world markets) have not been achieved.

The existing market mechanisms under the CMO do not always reflect reality sufficiently (price fixing rules, for example) and must be simplified, or even revised (market intervention, certain coefficients and percentages). Should these mechanisms be applied, current representative data should be used. Moreover, rules relating to POs are not adapted to the aquaculture sector. Finally, the current price reductions are unacceptable and emergency measures need to be foreseen in the CMO.

The auction process provides an appropriate forum in the establishment of fish prices and a possible interface between catcher and buyers. The ACFA believes that, by building upon the expertise that exists, it should be possible (after some initial research, piloting and study) to develop new mechanisms on sales and supply networks.

To promote the consumption of more fishery products as healthy food, it is important to set up a promotion mechanism for sustainable fishery and aquaculture products at the European level, through transnational campaigns encouraging the consumer to move towards these high quality products. Moreover, similar to the financial mechanisms and instruments existing for agriculture, it would be advisable to allow the promotion of specific regional or local products in the rest of the EU, with the aim in particular of increasing consumption of high quality fish.

Due to the importance attached to sustainable production throughout Europe, national and Community authorities should in the future - as the ACFA has already asked - maintain the current EFF provisions with regards to economic incentives for the implementation of eco-labels. ACFA is of the opinion that the CFP should support third party certification and labelling initiatives by proposing a clear framework of minimum standards. This will enhance informed consumers' choices and provide further market stimulus.

The ACFA attaches great importance to the marking and labelling of fishery and aquaculture products for traceability, transparency and food security purposes with regard to the consumers who increasingly wish to know the origin of the products they are buying, the production method (wild/farmed, sustainability conditions) and the nutritional elements. Properly enforced IUU, Control and Food-Law Regulations would allow operators to meet these requirements.

This is all the more true and essential for the prevention of fisheries and aquaculture products being provided in Europe from third countries under unacceptable social, economic, environmental and sanitary conditions. It is of the utmost importance to prevent the distortion of competition for EU fishermen, fish and mollusc farmers, traders and processors and possibly draw the prices for Community fish higher, to their benefit. The new Community instrument intended for preventing, discouraging and eradicating IUU fishing which will soon be implemented will certainly contribute to encouraging the procurement of products that conform with the rules of the CFP. Increased consistency between Community policies concerning fishing, trade and development is crucial if one wishes to promote fishery and aquaculture supplies from sustainable production.

POs and inter-professional organisations play an essential role in the CMO through fisheries management. Matching supply with demand more effectively would better satisfy market requirements in terms of supply quantity, quality and regularity. They must also, thanks to the instrument that the operational programmes constitute, aim to increase product quality, in health and nutritional and environmental terms and to organise supplies to enable efficient chain management

The main role of trade policy is to ensure stable supply of fishery and aquaculture products to the EU markets so as to allow the processing industry to seek alternative supplies when community output is lacking.

5. Integrating the common fisheries policy in the broader maritime policy context

There is close interaction between the fisheries and marine aquaculture sectors and other maritime activities in fields as varied as protected marine areas, oil and gas extraction, exploration and drilling activities, maritime wind farms, etc., which requires spatial planning and management of the seas and oceans in order to avoid any potential conflicts of interest. The framework directive on the strategy for the marine environment, directives on "habitats" and "birds", although not strictly covered by the CFP, incorporates aspects within the framework of which it is advisable to ensure an integrated approach for the management of marine resources under the Integrated Maritime Policy.

The CFP was conceived with the aim of guaranteeing the exploitation of live aquatic resources within the necessary conditions of sustainability at the economic and environmental levels as well as for social matters. It would therefore only be fair that, in the future, the fisheries and aquaculture sectors continue to access the maritime space by regulatory means, their activities contributing to the economy of the EU and offering the population healthy, nutritious products of high quality. Guaranteeing their access must happen via the development of a policy aiming at equitable balance between the legitimate needs of all activity sectors. For that purpose, it is essential to establish a constructive dialogue at inter-institutional level in the Member States on the one hand (Ministries for fisheries, transport, environment, energy, etc.) and with stakeholders in the economic activity sector concerned on the other. Fishermen have indeed the feeling that they are constantly losing fishing grounds, whereas other industries (wind farms, for instance), progress rapidly. It is therefore required that "integration" for fisheries does not mean "loss" of fishing opportunities. Marine aquaculture feels that it should have recognition as an equal rights user of the maritime resource.

In order to ensure consistency between the framework directive on the strategy for the marine environment and the implementation of the future CFP, the ACFA asks to be consulted by any body that would be devoted to this policy, so that it may express an opinion when proposals for regulations are formulated.

Within its action plan of October 2007, relating to an integrated maritime Policy for the EU, the Commission indicated a desire to develop an adaptation strategy for climate change, with particular attention to coastal regions. The ACFA asks to be consulted before any action, also taking into account activities currently undertaken in the Member States. It also stresses the need to maintain fisheries and aquaculture in the future EU research framework programmes in order to support initiatives in this area.

6. The knowledge base for the policy

High quality scientific research work is of primary importance if one wishes to found political decisions on solid bases. However, as stated by the Commission, 59% of the stocks remain unknown for the scientists and the precautionary approach is being used repeatedly to compensate this shortage. Moreover, it is advisable to go beyond questions related to biology and demography of the fish species and investigate the state of the marine ecosystem and climate change, as well as to develop research on socio-economic aspects relating to fisheries. In this context, the existing structures (ICES – STECF) require assessment and the 100% confidence in the ICES advices needs to be addressed. In order to meet such objectives, additional financial and human resources are required.

The coordination of research programmes within the EU is necessary due to the number and the diversity of research projects undertaken thanks to Community funds. Naturally, this falls under Commission responsibility which could consider it convenient to aim towards an integrated European strategy for research. Considering the above and the importance of ensuring a healthy marine environment so as to meet the expectations of citizens, ACFA proposes the creation of a European Agency for Marine Research including a department on socio-economic assessments. The recent initiatives by sector stakeholders for a European technological platform for aquaculture on the one hand (an established platform) and for fishing on the other (platform under establishment) and the Commission support for these make it possible to hope that concrete research projects, mobilising available resources and associating the stakeholders could be undertaken to increase the competitiveness of the sector.

Increased collaboration between the fishermen, who have experience with the marine environment and detailed knowledge of the stocks and behaviour of fish, and the scientists is proving to be more than ever necessary. In this context, sector professionals propose the creation of a network of marine research workers (national centres, universities, independent research workers, etc.) who would comply with precise requests for stock evaluation or of contamination of these (marine pollution, algae, etc) in such a way that legislation is based on coherent opinions. The network could also develop and manage a data base centralising all the reports produced at local, national and regional level.

Fishermen should be encouraged to provide better data for stock assessments and other research activities by means of preferential access to fishing resources or financial support.

7. Structural policy and public financial support

The scope of the future EFF and the specific budgetary commitments should make it possible to cover all relevant areas of the reformed CFP. It should in particular offer measures to support and develop partnership relations between scientists and stakeholders in order to improve the credibility and the quality of scientific reports, and initiatives for marine environment protection, in particular those taken by the fisheries sector (cf. the development project "Keepers of the sea" regarding which the ACFA has stated its opinion).

A reorientation of the EU financial resources will be a function of the possible new objectives assigned to the future CFP. The current provisions of the EFF already allow reprogramming of the funds, by an adaptation of the operational Member State programmes, as was the case, for example, to counter the effects of the fuel crisis in fisheries.

Thanks to its audit and control tools and its evaluation and monitoring committees, the Commission, in cooperation with the Member States, constitutes the principal guarantor of the overall coherence and synergy necessary between the funds arising from the CFP and the other Community instruments.

The pillars of the future CFP will probably be extremely similar to the current principles and which are stated in the 1st Article of the basic regulation instituting the CFP. They necessarily stipulate coherent measures via coordination mechanisms, if they are to relate to a common policy. In principle, each Member State establishes strategic objectives containing its long-term vision for policy development in the fishing and aquaculture sectors. It is therefore theoretically logical to think that government aid will be subject to the fulfilment of these aims. For more clarity it is advisable in any case, to agree on what one understands by "achievement of strategic objectives" (degree of achievement, nature of the objectives, who evaluates them and how, etc).

There are an increasing number of support actions that require to be addressed at the European level, including, as an example, the concept of transnational promotion actions. The reformed CFP should provide facilitative measures to enable the use of EFF funding for such actions of common interest.

In July 2008, the EU Council adopted temporary derogations from the EFF regulations to respond to the economic consequences generated by the crisis in the sector. Despite the divergent views within ACFA regarding the relevance implementing such a package, it must be remembered that Member States did not use or very rarely used this complex and bureaucratic instrument. The rules must at all costs be simplified so as to make them more accessible, the same as encouraging the reprogramming of the EFF funds and a facilitated utilisation of them.

Public financial support must be granted in the same way to all sectors, with particular attention to coastal and small-scale fishing and aquaculture activities, in order to ensure equitable treatment. The EFF itself must not continue to distinguish between regions covered by or outside the convergence objective, as adjustment needs of the fisheries and aquaculture sector are required all over Europe, irrespective of macro-economic criteria regarding economic and social cohesion.

Subsidies in the fisheries sector should be studied on a case by case basis and with flexibility, particularly if this involves helping the fishermen to adopt more selective fishing techniques, to support them in steps towards more sustainable fishing, in safety initiatives, in measures aiming to recover resources (temporary biological halt), or finally, in measures of common interest, etc.

The Environmental NGO's consider that in the past, public aid has failed to help the fisheries sector become more sustainable and has contributed to a large extent to the problem of over-fishing, According to them this was recognised by the World Summit on Sustainable Development in Johannesburg and by the WTO where fisheries subsidies are currently under negotiation. In line with the negotiating mandate agreed by WTO ministers in Hong Kong, the Environmental NGO's believe that the EU should make sure that subsidies do not contribute to overcapacity and overfishing.

Some members of ACFA consider it unacceptable for a Member State to have access to EU funding withdrawn for a whole sector in case of non-compliance with CFP rules. This would mean that all operators within it would be penalised due to a few administrations or operators failing to comply with regulations. Others believe that public aid should be given to Member States on condition that they adequately implement the CFP.

8. The external dimension

The objective of the external dimension, as well as that of the CFP, should be to promote responsible and sustainable fisheries and aquaculture, and, within this framework, to enable profitable EU sector operations with the aim to supply the EU Market with high quality products. This can be achieved through reciprocal or partnership agreements, allowing commercial activities in a framework where the establishment of responsible and sustainable fishing is possible in partner countries.

It is imperative for the EU to strengthen its role and its credibility on the international scene by ensuring an active presence and participation in international fora (UN, FAO) and in all the RFMOs, thereby encouraging a good governance of the international fisheries, in particular to fight against IUU fishing and to manage capacity. Sufficient financial and human resources are necessary for such cooperation.

It is our opinion that fishermen should not have to pay for the right to fish in the high-seas under the governance set up by the RFMOs, for the reasons previously explained (access to a public resource, etc). If such a question would be raised in future, it would have to be settled in the context of the internal rules of the RFMO's.

Achievement of goals such as investment promotion, job creation or good governance promotion could be improved through a better coordination between services and programmes in the fisheries and aquaculture area. An inter-service mechanism should be put in place to monitor how these various instruments can improve policy coherence for development, which is a legal obligation for the EU.

Moreover, the organisation of technical meetings between fishing sector stakeholders (catching, processing sectors, etc.) of certain third countries and of interested EU Member States would be an additional positive initiative to encourage dialogue on how to ensure sustainable fisheries operations (cf. Forum for the partnership in the "Fisheries" sector between the EU and the Islamic Republic in Mauritania organised in February 2000 and 2004).

Before addressing the question of fishing partnership agreements (FPAs), ACFA underlines the importance of maintaining in the future bilateral fisheries agreements on shared stocks between the EU and third countries (reciprocity Northern agreements) as these provide additional fishing opportunities and economic income to EU operators.

It seems very clear that the Commission wants to call into question current FPA's under the future CFP, as, in particular, it considers that they require an intensive follow-up, that they are sometimes difficult to implement and that the use of provided assistance is slow or even non-existent. The large majority of the ACFA considers that FPAs enable not only Community companies to maintain jobs in Europe, to reach the resource surpluses available, thus to supply the Community market with protein-rich products beneficial for health, but also that they contribute to the support and development of the fisheries sector in the partner country in particular thanks to the capacity building of the local crew members. By creating jobs in third countries, the European companies combat poverty and slow down migration towards the EU. It is also important to make sure that the EU financial compensations paid for the FPAs are duly used by the third countries authorities for the purposes fixed by the Agreements. Moreover, the recourse to third countries manpower should rely on social dialogue principles (fair labour and working conditions).

ACFA feels it is essential to maintain fisheries partnership framework with developing countries to provide a platform for a dialogue regarding the way in which the EU can meet partner country priorities for the sustainable development of its fisheries sector in line with the EU commitments for policy coherence for development. Through such dialogue, the EU should promote transparency and stakeholder participation, two important aspects recognised by the code of conduct for responsible fishing of the FAO. Such framework should address issues such as fisheries management, food security, support for the integrated development of coastal communities, sustainable fish trade, etc.

In order to strengthen transparency and effectiveness of scientific research, in particular in the RFMO scientific committees, the ACFA recommends increased dialogue between fishermen and scientists, as their opinions can often diverge, as well as greater trans-national collaboration, in particular with the FAO. Moreover, stakeholder participation in the bodies of work of the current structures (ICES, STECF), even as observers, appears essential to the ACFA.

Joint ventures can be considered as an appropriate tool for third country fishing sector development if they meet the following conditions: not creating or contributing to local overcapacity, using selective gears, less fuel, providing local high-quality jobs, not coming into competition with local small-scale sector, etc.

ACFA requests that there should be a distinction between the costs of access for the long distance EU fleet (which, on the long term, should be covered by shipowners and represent a fair part² of the value of the catches) and the sector support provided to the third country through FPAs. Such support should be coherent with EU development policy objectives, in particular poverty alleviation.

Technical assistance and the training of administrative staff in fishery management can contribute to increasing management capacities in developing countries. The organisation of workshops encouraging experience sharing between EU and developing countries' administrations can also contribute to this objective.

Strengthened cooperation between the varied forms of support, the numerous partners in the sector and the development strategies of the coastal states must be achieved through harmonisation of the various actions of Commission DGs other than the DG on Fisheries and Maritime Affairs. It is our opinion that these actions fall under the responsibility of the Commission.

Aquaculture could be included where necessary in the FPAs, given that the CFP provides coherent measures explicitly concerning this sector. This being said, one should define what kind of aquaculture should be taken into consideration.

Whether they are located in Europe or in third countries, the nature of small scale fisheries is such that they play an important role given the social and environmental profits they offer, without speaking about the advantages that they offer in terms of employment and regional planning. For example, small scale fisheries are often designated to supervise protected marine areas. As a consequence, it is advisable to encourage them, for example, by giving priority to the subject of access to the resource to certain companies according to sustainable development criteria to be identified with all parties concerned (cf. results-based management). These criteria could include, for example, the use of selective fishing techniques, economical in fuel, etc.

2) For example the "Forum Fisheries Agency" is fixing 5-6% of the value of the catches as a fair reference price for the tuna license in the Western and Central Pacific.

9. Aquaculture

Aquaculture development in Europe has stagnated, with identifiable individual sub-sector decline, in recent years while the rest of the world, including neighbouring countries, has seen strong development. In light of the increase in overall demand for fish and seafood intended for human consumption, it has a crucial role to play in the future CFP, particularly as it is so economically and socially important within the EU. European aquaculture benefits from numerous advantages, such as advanced research and innovation, qualified managers, fish and mollusc farmers, a strong potential market and a low carbon footprint. The image of both the sector and the product should be enhanced in the new CFP which should ensure that European aquaculture remains competitive, that the consumption of seafood is increased and that the management of coastal and rural areas allows the development of sustainable aquaculture. All these reasons led the ACFA to draft a statement recently on 17/06/2009 (AQ(09)4011) on the Communication from the Commission to the Council and European Parliament entitled: "Building a sustainable future for aquaculture - A new impetus for the Strategy of Sustainable Development of European aquaculture" (COM(2009)162). This statement contains the following nine objectives and instruments which should be implemented in the short term according to the ACFA³:

- Simplification of the legislative environment and the reduction of the administrative burden at EU level – immediate discussion with producer representative organisations, such as the FEAP, to identify the key obstacles in this area and prepare an action plan.
- Evaluation, adaptation or elimination of Community legislation that has unforeseen cumulative and/or contradictory effects (e.g. legislation on aquatic animal health and water resource use).
- Establishing and improving pro-active public information programmes regarding the European aquaculture sector.
In so doing, the Commission should also plan to ensure effective and appropriate labelling, ensure a level playing field between EU and third country production in the area of labelling, traceability, application and enforcement of environmental regulations in third countries, appropriate and truthful labelling of country of origin and regulations regarding thawing and refreezing of fish.
- Ensure the compatible implementation of environmental legislation such as Natura 2000 with the socio-economic sustainability of communities dependent on aquaculture production.
- Ensure that the Marine Strategy Framework Directive, the reform of the CFP and the implementation of the WFD are compatible with the developmental aims of the Aquaculture Strategy. These related legislative instruments and policies should be screened to ensure that they promote the highest quality of waters to guarantee both the health of farmed fish and shellfish and provide for safe and high quality products. This should apply in particular to the requirements for the Quality of Shellfish Waters (EC 79/923) which has been subsumed into the WFD.
- Develop with the industry a set of objectives for future Financial Instruments and outline priorities for public finance, including capital investment in areas such as increased competitiveness, improving employment and economic sustainability of rural areas, environmental management, marketing etc.
- Amend the CMO to ensure that rules and regulations relating to Producer Organisations are appropriate and workable for the aquaculture sector.

3) Not participating in the deliberations of the ACFA "Aquaculture" Working Group, the development NGOs abstain on this subject.

- To maximise the potential for innovation and practical R&D which will involve the best use of public funds in R&D, the Commission must fully engage with industry and the European Aquaculture Technology and Innovation Platform.
- Immediately call for a meeting of Member States to implement the plan of enforcing the objectives of the 2007 “Availability Task Force” on Veterinary medicines with a clear timetable and plan of action to ensure the appropriate and sustainable availability of medicines for fish welfare, environmental and food security purposes.

ACFA is the only formal consultation body of stakeholders in the fisheries and aquaculture sector at European level. It consists of the representatives of the following organisations at European level:

Professional Organisations:

Fishing Enterprises:

1. Private Shipowners (Europêche)
2. Co-operative Shipowners (COGECA)
3. Producer Organisations (EAPO)
4. Aquaculture Companies: stock breeders of molluscs, shellfish and fish (FEAP, EMPA, COPA/COGECA)

Companies on downstream:

5. Processing (AIPCE)
6. Traders (CEP)

Organisations of Workers:

7. Employed fishermen of these companies (ETF)

Non-professional organisations concerned by the CFP:

8. Consumers
9. Environment
10. Development

Additional information on ACFA's functioning can be obtained on "DG Fisheries and Maritime Affairs" website.

COMITÉ CONSULTIVO DE LA PESCA Y LA ACUICULTURA (CCPA)

EP (09)158 final

Bruselas, a 9 de diciembre de 2009

DICTAMEN DEL CCPA¹ SOBRE EL LIBRO VERDE DE LA COMISIÓN RELATIVO A LA REFORMA DE LA PPC COM (2009)163)

Para preparar el presente dictamen, el CCPA organizó sus trabajos de la siguiente forma: el grupo ad hoc sobre la reforma de la PPC se reunió en cuatro ocasiones, los días 13/05, 8/09, 22/10 y 17/11/2009 con el fin de examinar el contenido del Libro Verde de la Comisión para las cuestiones que lo conciernen, excepto las que están incluidas en los grupos 2 y 3 del CCPA. Los grupos 2 (acuicultura) y 3 (mercados y política comercial) se reunieron, respectivamente, los días 13 y 15/10/2009.

I. Observaciones generales

El CCPA toma nota del Libro Verde de la Comisión que constituye un inicio interesante para entablar las deliberaciones sobre la reforma de la PPC e influir, en la medida de lo posible, en el proceso de toma de decisiones correspondiente. Recordando que ya se pronunció sobre el tema antes de la publicación del Libro Verde, (EP (09)10final/SP (09)607:2 de 3 de marzo de 2009 sin respuesta), el CCPA acoge favorablemente el hecho de que la Comisión no tenga - en principio - una idea preconcebida en cuanto a las vías y medios para reformar la PPC, no tenga ningún tabú y esté abierta a todo debate.

La mayoría de los participantes en el CCPA considera que la Comisión representa de nuevo la situación de manera insuficientemente matizada. Si existe sobrecapacidad en la flota y una sobreexplotación de los recursos en distintos grados según las regiones marinas y las especies de peces en Europa, no se trata solamente de un problema cuantitativo ("demasiados buques para demasiados pocos peces"), como lo subraya la Comisión, sino también de un problema cualitativo y específico de las distintas pesquerías. Los Estados miembros deberían informar mejor sobre sus esfuerzos a la hora de alcanzar un equilibrio entre las capacidades de pesca y los recursos disponibles, con el fin de solucionar de manera conveniente el problema de la sobrecapacidad. Como mínimo se deberían proporcionar datos sobre las condiciones biológica, económica y social de cada pesquería de manera que se pueda realizar una buena evaluación de los niveles de sobrecapacidad.

Como se ha tratado más específicamente la acuicultura en una Comunicación aparte, su posición y consideración se han minimizado en el Libro verde; sin embargo, la acuicultura sigue siendo un componente integral de la PPC. El desarrollo de la acuicultura en Europa se ha estancado en la última década mientras que su crecimiento en terceros países ha sido impresionante. La PPC reformada debería proporcionar el entorno adecuado para dar un marco dinámico a la acuicultura europea.

¹ Ver Anejo

La reforma de la PPC en 2002 introdujo modificaciones que dejaron toda una serie de señales positivas:

- Las partes interesadas de pesca y acuicultura pesan más en la elaboración y la gestión de la política, a través del CCPA y los CCR en particular, aunque quedan por hacer esfuerzos para implicarlos mejor en todas las etapas de la política;
- Algunos stocks importantes están hoy sometidos a planes de gestión a largo plazo;
- Varios Estados miembros revisaron a la baja el tamaño de su flota, esforzándose así en hacerlo corresponder mejor con el estado actual del recurso. No obstante, en algunos casos, ello ha llevado al desguace a muchas embarcaciones sin que se alcance con ello la reducción de la capacidad prevista y deseada.
- Nos orientamos progresivamente hacia una política más simplificada y coherente.

Dicho esto, queda mucho por hacer en materia de coherencia de las políticas: al igual que la reforma del control se ha hecho de manera rápida, es especialmente lamentable que se haya aplazado la de la OCM tan esperada por algunas de las partes interesadas. Es necesario que la futura PPC tenga mejor en cuenta las señales del mercado en rápida evolución, dentro de la normativa decretada, como por ejemplo, la voluntad y la capacidad de abastecer el mercado con pescados y mariscos procedentes de la acuicultura y de pesquerías sostenibles y equitativas. Con respecto a la visión de la Comisión en lo referente a la pesca europea en el 2020, el CCPA se pronuncia a favor de un objetivo equilibrado de la PPC que garantice un sector pesquero y de la acuicultura viable y rentable, proporcionando una alimentación sana y de alta calidad a los consumidores basada en una gestión responsable del medio ambiente marino y en línea con los compromisos generales y regionales.

II. Observaciones particulares

A. SUPERAR LAS CINCO DEFICIENCIAS ESTRUCTURALES DE ESTA POLÍTICA

1. *Abordar el problema pertinaz: el exceso de capacidad de las flotas*

En primer lugar, El CCPA desea llamar la atención acerca del hecho de que la situación de sobrecapacidad de algunas flotas varía de tal manera en las distintas regiones de los Estados miembros de la UE, que es imposible formular una solución única al problema planteado, que tiene un fundamento económico y es a la vez cuantitativo y cualitativo (técnicas pesqueras, etc.).

Es necesario determinar las razones de la sobrecapacidad, explorar posibles relaciones con la política de mercado y resolver este problema mediante la legislación comunitaria, sabiendo que en algunos casos las fuerzas del mercado pueden constituir un criterio significativo a tener en cuenta. Como la mayoría de los datos son obsoletos o se carece de ellos como ocurre con muchas pesquerías pequeñas que no están bien documentadas, el CCPA urge a los Estados miembros a cumplir con sus obligaciones de informar sobre el estado de la flota en las distintas pesquerías en relación con los recursos pesqueros disponibles y así de esta forma poder orientar los ajustes necesarios de la flota. El CCPA acogería con agrado un estudio por región marina y segmento de flota que identifique criterios distintos del arqueo bruto y la potencia para medir y definir la capacidad.

Sobre la base de un plan de adaptación de capacidades de las flotas pesqueras, sería deseable el establecimiento temporal de un fondo comunitario de desguace gestionado por una Administración central y puesto a disposición voluntaria de los agentes económicos, siendo las disposiciones del FEP y el Reglamento (CE) n°744/2008 demasiado vinculantes a nivel administrativo y a menudo difíciles de llevar a la práctica. Para garantizar una elaboración e implementación adecuadas de los programas de reducción de la capacidad, todas las medidas propuestas deberían prever una evaluación del impacto socioeconómico y medioambiental. Se deberían prever también medidas de acompañamiento a discutir con las partes interesadas, a fin de minimizar los efectos negativos sobre el tejido social de las comunidades costeras y garantizar la sostenibilidad del medioambiente.

La propiedad de los derechos pesqueros en beneficio de las comunidades pesqueras en la futura PPC es a priori deseable, según opina el CCPA, el cual, sin embargo, tiene opiniones divididas acerca de la oportunidad de recurrir a los derechos de pesca transferibles. Algunos de sus miembros temen, en efecto, una concentración de éstos en favor de empresas potentes, a riesgo de hacer desaparecer la pesca costera y artesanal.

La elección de tal o cual sistema de gestión debería dejarse en manos de los Estados miembros así como las posibles medidas de salvaguardia necesarias. Las ONGs respaldan la asignación de oportunidades de pesca en base a criterios sociales y medioambientales.

2. *Precisar los objetivos políticos*

Parece que la Comisión ya ha hecho su elección respecto a los objetivos estratégicos, puesto que utiliza el término "jerarquizada" en la formulación de la cuestión. El CCPA preconiza a largo plazo un equilibrio entre los tres objetivos de sostenibilidad, aunque, a corto plazo, es útil separar las dimensiones social y económica de la ecológica. Es destacable la imposibilidad en alcanzar la sostenibilidad económica o social del sector pesquero sin una sostenibilidad ecológica. Estos tres aspectos son, en cualquier caso, indispensables y es imprescindible que el aspecto medioambiental tenga un buen fundamento o se tenga en cuenta como es debido el criterio de precaución. Además, el CCTEP no parece cubrir suficientemente los aspectos socio-económicos y debe reestructurarse con el fin de poder desempeñar un papel más pertinente y activo. Hay que señalar que el objetivo social, ya ausente en la reforma de 2002, lo está aún en el presente Libro Verde, el cual debería velar por proteger, en la medida de lo posible, el empleo y las condiciones laborales decentes tanto en la pesca a pequeña escala como en la industrial y en la acuicultura.

Durante la actual PPC, ya se asistió a numerosas reestructuraciones del sector y la propia Comisión considera además que "poner y mantener la capacidad de las flotas pesqueras y adecuarlas a las posibilidades pesqueras implicará inevitablemente una reducción global del empleo en el sector de la captura" (véase contenido de del 2 § del punto 5.1 del Libro Verde). A este respecto, conviene llamar la atención sobre el hecho de que la Comisión está evaluando de nuevo el marco social para empleos más numerosos y de mejor calidad en la UE. La Comisión indica también, en un análisis del impacto de su propuesta destinado a reformar el sistema de control en el marco de la PPC, que "si se aplican las medidas (...), los beneficios netos suplementarios (...) se acompañarían de un aumento neto del número de puestos de trabajo, pudiendo llegar hasta 4000 nuevos puestos en todos los subsectores".

En cualquier caso, si se quiere garantizar una seguridad alimentaria adecuada en la UE, es necesario mantener el empleo y preservar un tamaño razonable de la flota europea. Si, por otra parte, se desea favorecer la contratación de los jóvenes, lo que, en opinión del CCPA debe constituir una de las prioridades de la futura PPC, también es importante favorecer formaciones marítimas polivalentes e instituir ampliamente escuelas de formación tan necesarias aún en varias regiones o Estados miembros de la UE. En este contexto, es lamentable que el convenio STCW-F no haya sido ratificado por un número suficiente de países para poder entrar en vigor. Una situación similar se da en el caso de la acuicultura y de la industria de la transformación, donde consideraciones de cambio generacional y que faciliten la entrada a la profesión también pasan por la necesidad de una formación adecuada y de acciones de apoyo a través de toda Europa.

Se debe reconocer el papel que desempeña la cadena alimenticia de los productos del mar al proporcionar empleos enriquecedores y cualificados en las zonas rurales y costeras, así como su amplia y variada contribución a la industria antes y después de la producción, lo cual deberá definirse y cuantificarse para su inclusión en una gama de indicadores mensurables.

Los indicadores y objetivos de aplicación de la PPC deberían definirse sobre la base de la ciencia y en estricta consulta con las partes interesadas. Los objetivos necesitan ser revisados a intervalos regulares ya que nada es inmutable en los océanos, siendo muchos factores los que influyen el estado de las poblaciones. Su aplicación debe, pues, adaptarse en consecuencia. Las medidas que se derivan de la PPC (TAC y cuotas, esfuerzo pesquero admisible, etc.) tienen un efecto sobre el estado de las poblaciones pesqueras y sobre la economía del sector, efecto que es mensurable, y por lo tanto permite controlar el estado de realización de la PPC.

3. Centrar el marco de adopción de decisiones en principios básicos a largo plazo

Con la entrada en vigor del Tratado de Lisboa, el Consejo y el Parlamento Europeo deberían limitarse a la adopción de principios y objetivos generales de orientación y marcos reglamentarios. Las competencias de gestión de la PPC deberían transferirse ampliamente hacia organismos ejecutivos descentralizados, establecidos por regiones marinas, y compuestos por miembros que representen a todas las partes interesadas. Cualquier gestión regional o descentralizada debería permitir acuerdos separados para las pesquerías pelágicas.

Desplazar el enfoque actual de microgestión centralizada del más alto nivel político hacia un sistema descentralizado parece ir en la buena dirección. Se trata, sin embargo, de un reto importante a señalar, al implicar cambios institucionales y culturales que requerirán seguramente un período de transición para aplicarse correctamente. Convendrá también evitar la aparición de disparidades en la UE (medidas diferentes para pesquerías similares en distintas regiones marítimas) y prever un control adecuado. La descentralización de los asuntos técnicos es una manera útil en potencia de despolitizar las decisiones que deben tomarse a nivel local o regional.

En cualquier caso, el CCPA considera que es necesario coordinar y delimitar lo mejor posible los trabajos del CCPA y los de los CCR, siendo el CCPA el único organismo formal de consulta de las partes interesadas del sector pesquero y de la acuicultura a nivel comunitario para todas las cuestiones horizontales. Con el fin de racionalizar el proceso actual de consulta en el marco de la reforma de la PPC, el CCPA propone el modelo siguiente:

- Para las cuestiones de micro-gestión, mantenimiento y ampliación de los CCR a los científicos en su calidad de proveedores de información y a las administraciones nacionales con calidad de miembros activos, para evitar la creación de nuevos organismos redundantes, la sobrecarga en los calendarios anuales de reuniones y garantizar la disponibilidad de los funcionarios y efectivos de las organizaciones concernidas en las reuniones de trabajo;
- Para las cuestiones de macro-gestión y de orientación general de la política, mantenimiento y ampliación del CCPA a un representante por CCR como observador, con el fin de formalizar el acceso de los representantes de estos organismos a nivel europeo para cuestiones horizontales de interés común.

La Comisión procede actualmente a una evaluación del funcionamiento y el papel consultivo del CCPA. Globalmente de acuerdo con las acciones previstas a corto y a largo término para reforzar la función del CCPA y satisfacer la disponibilidad de servicios de la Comisión en sus reuniones, el CCPA pide que sus dictámenes se tengan en cuenta regularmente o por lo menos que sean objeto de una crítica o reacción por parte de la Comisión tal como hace para los CCR que obtienen sistemáticamente una respuesta detallada a sus dictámenes. La decisión por la que se crea el CCPA no establece nada a este respecto, lo cual conviene remediar. EL CCPA y los CCR deberían conservar su papel consultivo en el futuro marco de toma de decisiones.

La contribución de los CCR a la acuicultura es escasa o nula, siendo el CCPA el único foro eficaz para que el sector pueda contribuir en el marco de la toma de decisiones. En asuntos relacionados con la acuicultura, se podría reforzar el papel del CCPA de forma proactiva, diseminando su trabajo a otras instituciones europeas (por ejemplo, el Parlamento Europeo, el CES, el Comité de las regiones ...)

4. Fomentar que el sector asuma una mayor responsabilidad en la aplicación de la PPC

Como condición previa a la adquisición de un mayor papel de la industria pesquera en la puesta en marcha de la PPC y su plena participación en el proceso de toma de decisiones, es necesario que se le otorguen responsabilidades en relación a la explotación y la gestión de un recurso público, siempre que pueda demostrar su capacidad de ejercer una pesca sostenible. Algunos ejemplos pusieron de manifiesto que al responsabilizar más a los pescadores, los resultados de la política pueden ser bastante positivos (gestión del acceso a la pesca, mayor papel de las OP en el mercado, aplicación de sanciones, contratos azules, etc.). Por otra parte, en respuesta al documento de orientaciones de la Comisión del año 2008 para iniciativas medioambientales concretas que el sector de la pesca debe tomar y el proyecto de desarrollo "guardianes del mar", el CCPA, durante este año, describió toda una serie de experiencias e iniciativas que ilustran el papel y las responsabilidades asumidas por los pescadores en la protección del medio ambiente marino, a menudo por iniciativa propia. Correspondería apoyar a las actividades voluntarias de respaldo de las pesquerías sostenibles que van más allá de los requisitos legales por medio, por ejemplo, de una cofinanciación de las mismas o mediante la concesión de cuotas preferentes.

Las OP constituyen los elementos básicos de la OCM, las cuales garantizan su funcionamiento descentralizado. Ante una demanda cada vez más concentrada, se necesita más que nunca la reagrupación de la estructura de la oferta en el seno de estas organizaciones para reforzar la posición de los productores en el mercado. A pesar de los posibles problemas vinculados al respeto de las normas europeas de la competencia, su papel está destinado a desarrollarse (organización y gestión de las actividades de pesca, poderes de sanción por malas prácticas en el marco de los planes de capturas, etc.). El modelo de las OP tiene que ser aplicado por todas partes y de manera homogénea, mientras que es también importante que otras formas de asociaciones puedan asumir las funciones que ejercen de acuerdo con la normativa comunitaria. El sector de la acuicultura ha expresado, regularmente, su preocupación por el hecho de que el concepto de las OP y las herramientas de que disponen requieren una reflexión más profunda y una adaptación a la estructura y a la realidad de esta profesión.

El sector de la captura, que depende de la economía primaria, ya está sometido a numerosos costes vinculados a la utilización de un recurso público no sometido hasta ahora al pago de un derecho. Ni la pesca industrial ni la artesanal pueden asumir el pago de derechos de pesca en estos momentos de crisis, en los que se cuestiona la forma actual de los subsidios y los acuerdos de cooperación. El sector de la captura considera, por lo tanto, que no se le deberían atribuir más responsabilidades financieras con el pago de derechos o compartiendo costes de gestión.

5. Desarrollar una cultura de observancia

En respuesta a la pregunta relativa a cómo pueden mejorarse los sistemas de colecta de datos, se debe insistir en el hecho que es necesario seguir adelante con las labores de investigación, al igual que con los sistemas de colecta de datos, con el fin de mejorar los conocimientos científicos del sector. Ahora bien, la colecta de datos constituye una operación costosa y compleja. Conviene pues actuar a estos dos niveles.

El CCPA se sorprende de que la Comisión se pregunte acerca de los mecanismos de aplicación del respeto de las normas, en la medida en que el reglamento del Consejo recientemente adoptado, que instituye un régimen comunitario de control con el fin de garantizar el respeto de las normas de la PPC, ya prevé un conjunto de tales mecanismos. En cualquier caso, si se quiere trabajar para que aparezca una cultura del respeto de las normas, las partes interesadas deben implicarse en el desarrollo de la política y estar convencidas de que las normas son apropiadas. De este modo, las normas vigentes se comprenderán mejor, se aceptarán, y se respetarán debidamente. Es necesario también prever evaluaciones del impacto socioeconómico de las medidas decretadas.

B. MEJORAR EN MAYOR MEDIDA LA GESTIÓN DE LA PESCA EN LA UNIÓN EUROPEA

1. *¿Convendría establecer un régimen pesquero diferenciado para proteger las flotas costeras artesanales?*

Una adaptación de la capacidad global de las flotas debe acompañarse de evaluaciones del impacto socioeconómico, en base a las cuales deberán preverse algunas medidas de acompañamiento para todos los segmentos de flota. Así, debería prestarse especial atención a las pequeñas y medianas empresas. Con el fin de tener en cuenta la importancia que tienen las pequeñas pesquerías en el mantenimiento de las comunidades costeras, podrían explorarse varios aspectos: fomentar los microcréditos, formación de las esposas de pescadores en el campo de la gestión, la informática, creación del marco reglamentario relativo al concepto pescaturismo, favorecer la imagen del sector desarrollando circuitos turísticos en los puertos, valorizando en éstos la gastronomía local, la creación de centros culturales (como por ejemplo, museos de la pesca, etc.).

El CCPA concuerda en que es importante apoyar la pesca de bajura y pequeña escala en toda Europa debido a su importancia a la hora de conservar el tejido social y la identidad cultural de las comunidades costeras, además de su potencial de proporcionar pesquerías sostenibles. Es necesario también garantizar que la pesca recreativa no compita de manera directa o indirecta con la pesca costera y artesanal.

Aún antes de pronunciarse sobre la oportunidad de un régimen de gestión diferenciado entre dos segmentos de flotas y, además, preguntarse sobre su funcionamiento, conviene ponerse de acuerdo acerca de la definición precisa y realista de los conceptos de flota industrial (o de alta mar) y artesanal. Dada su variedad, los rasgos distintivos de la pesca artesanal pueden variar de una región a otra y esas variaciones deberían tenerse en cuenta. Por consiguiente, sería conveniente realizar un estudio exhaustivo de las distintas tradiciones que existen en Europa y sus características medioambientales y socioeconómicas, incluido el impacto de la legislación Natura 2000 en la pesca artesanal, con el fin de sustituir los criterios actuales de eslora y tonelaje bruto utilizados para definir las medidas técnicas de conservación.

El CCPA considera que el mantenimiento y la promoción de la pequeña pesca de bajura desde un punto de vista sociocultural, es responsabilidad de los Estados miembros y no de la política europea. Dicho esto, corresponde a la UE el garantizar condiciones de competencia iguales en los distintos segmentos de flota. Así, al elegirse un sistema de gestión basado en derechos transferibles en tal o cual Estado miembro (se invita a la Comisión a no inmiscuirse en la elección y la instauración de éstos), se debería prever alguna restricción para que no se minen los derechos y la viabilidad de la pesca de bajura y artesanal.

2. *Cómo sacar el mejor partido de nuestras pesquerías*

El CCPA se pronuncia en favor de planes de gestión a largo plazo para el conjunto de las pesquerías europeas, basados en dictámenes científicos sólidos y regularmente actualizados, más que de reaccionar a medidas a corto plazo. Estos planes, concebidos en el seno de la nueva PPC, deberían prever una flexibilidad interanual en lo que se refiere a la explotación de las cuotas, ser obligatorios y aplicarse a una pesquería o zona concreta.

El objetivo de RMS (rendimiento máximo sostenible) para el 2015 constituye un compromiso político internacional y, actualmente, no un acto jurídicamente vinculante. Por lo tanto, no debe entenderse como un objetivo último sino como un límite de referencia para la gestión de las pesquerías. En cualquier caso, es necesario que se establezcan plazos alternativos basados en las realidades biológicas para los casos en los que no se alcance el objetivo marcado de aquí a 2015. Dado que ofrece una latitud de interpretación sobre las disposiciones de su aplicación y que puede resultar difícil de alcanzar en las pesquerías mixtas, conviene cumplir este objetivo con operatividad, basarlo en datos científicos y medir las consecuencias socioeconómicas que éste conlleva.

El CCPA recuerda el interés que tiene en la realización de un estudio comparativo y exhaustivo de los distintos sistemas de gestión del esfuerzo pesquero y los TAC y cuotas presentes en todos los Estados miembros con fachada marítima de la UE, permitiendo apreciar su adecuación según las pesquerías. Un sistema de limitación de las capturas conviene a las pesquerías pelágicas, mientras que una evaluación independiente de otros sistemas de gestión (limitación del esfuerzo, etc.) permitiría definir la mejor opción que debe de aceptarse para las pesquerías mixtas.

El CCPA es favorable a una reducción máxima y progresiva de los descartes, pesquería por pesquería y en todas las regiones marítimas, a través de proyectos piloto implicando al sector en lugar de optar inmediatamente por una prohibición total. Una idea a estudiar podría consistir en establecer cuotas por peces pescados (en vez de cuotas por pescado desembarcado en los puertos) y de aumentar los límites de capturas añadiendo una estimación media de los descartes. De hecho, esto también sería un elemento clave para obtener un asesoramiento de calidad pertinente y oportuno. También hay que pensar qué se hará con las capturas accesorias desembarcadas no deseadas.

3. Estabilidad relativa y acceso a las pesquerías costeras

La estabilidad relativa constituye aún hoy uno de los pilares esenciales de la PPC desde su creación en 1983. Como indica la Comisión, este principio presenta a su vez ventajas e inconvenientes. No es perfecto pero, en vez de deshacerse de él, sería más juicioso aumentar su flexibilidad utilizando, por ejemplo, mecanismos de intercambio de cuotas sobre una base anual entre operadores de varios Estados miembros de la UE para favorecer la plena utilización de los TAC y responder a las necesidades de cambios ocurridos desde el establecimiento de los primeros criterios. En contra de la opinión de la Comisión, el CCPA opina que estos intercambios de cuotas no resultan complejos, sino que permiten una optimización de las actividades pesqueras, contribuyen a reducir los descartes y deberían pues respaldarse aún más. La adecuación de estos mecanismos comerciales debería contemplarse también de cara a los países europeos no comunitarios (acuerdos nórdicos de reciprocidad). Considerando cuanto antecede, una gran mayoría del CCPA considera que no es aconsejable alterar el principio de la estabilidad relativa. Las ONG y una parte de miembros del CCPA no creen que la asignación de derechos pesqueros deba basarse en las capturas históricas, sino en criterios medioambientales con respaldo social y científico que promuevan una pesca sostenible.

El CCPA cree que no deberían cuestionarse las modalidades actuales de acceso a las aguas situadas en la zona de las 12 millas marinas de los Estados miembros, aunque es necesario ponerse de acuerdo acerca de la definición del concepto de flota costera y artesanal a nivel europeo. Cuando sea necesario y en particular con el fin de no menoscabar los derechos y la viabilidad de la pesca costera y artesanal, si llegan a aplicarse los mecanismos de transferibilidad de los derechos pesqueros se debería tener en cuenta una posible extensión de la zona, según las ONGs.

Las ONG consideran que se debe reforzar la zona de las 12 millas náuticas reservando espacio para las pesquerías desarrolladas de acuerdo con unos planes de gestión a largo plazo y conforme a unos criterios de desarrollo sostenible (uso de técnicas de pesca ecológicas, escaso uso de la energía fósil, empleos de buena calidad, etc.) de manera que aporte a las comunidades locales importantes contribuciones a nivel social, cultural y económico. Cabe resaltar que la zona costera es vital para la conservación de la biodiversidad marina y en términos de un sumidero del carbono, ya que se hace un uso muy intensivo y es la zona marina más contaminada.

4. Comercio y mercados - de la captura al consumidor

Como bien indica el estudio sobre el suministro y la comercialización de los productos de la pesca y la acuicultura en la Unión Europea (DG Mare, mayo de 2009), existen cuatro desafíos principales en términos de comercio y mercados:

1. Garantizar un suministro equilibrado del mercado comunitario.
2. Mejorar la competitividad de la producción comunitaria, en términos de pesca y actividades de acuicultura, así como de marketing y transformación.
3. Proteger los intereses de los consumidores europeos y satisfacer sus expectativas.
4. Ayudar a mejorar el conocimiento de los mercados de los productos de la pesca y la acuicultura.

Por consiguiente es necesario tener un enfoque lo más amplio posible en cuanto al análisis de la reforma. Todos los esfuerzos se centran actualmente en la producción primaria y no en el mercado en su conjunto. Es importante analizar el mercado y responder a las señales que envía sin olvidar que el mercado europeo es una parte de un mercado internacional más amplio y que también la seguridad alimentaria requiere consideración.

El Libro verde subestima la importancia económica de la industria de transformación en el mercado: su contribución en el mercado de la UE es muy significativa si se tiene en cuenta que representa a 130.000 empleados, 4.000 empresas y un valor de producción en torno a los 20 billones de euros según cifras de Eurostat. Por consiguiente, en aras de la sostenibilidad social y económica es vital que se asegure un abastecimiento adecuado de esta industria.

El mercado europeo de los productos del mar está creciendo y se abastece en un 35% de productos de la pesca y la acuicultura de la UE y mediante un 65% de importaciones (Estudio de la DG MARE sobre suministro y marketing). Por lo tanto, para hacer frente a un mayor crecimiento es menester garantizar el suministro procedente tanto de la UE como de terceros países. Algunas partes de la industria de transformación permanecerán solamente en la UE mientras se disponga de importaciones.

A la hora de analizar el mercado es necesario analizar los precios y los costes de producción y tener en cuenta que los productos de la pesca y de la acuicultura tienen que competir con otras fuentes de productos nutritivos. La reforma de la PPC debe considerar no solamente los precios de los productores primarios sino también sus costes. Por ejemplo, la sobrecapacidad de la flota puede dar lugar a unos costes de producción relativamente elevados. Por otra parte, la legislación suplementaria no relacionada con la PPC también afecta, de manera directa, a los costes de la acuicultura y de la transformación.

Los fondos estructurales no deben distorsionar el mercado ni evitar que las fuerzas del mercado proporcionen eficiencias al sector de la captura. La política estructural debe ser compatible también con los demás objetivos de la PPC, en particular con la explotación sostenible de los stocks. Además, debe fomentar la innovación. Por otra parte, se debería prestar más atención al hecho de que la acuicultura a escala industrial se está convirtiendo en un suministrador cada vez más importante del mercado en vez de promocionar actividades huecas (como por ejemplo etiquetas biológicas, privadas, etc.).

De acuerdo con la mayoría de los miembros del CCPA, se debe cambiar el reglamento sobre el mercado (EC) n° 104/2000, ya que los elementos clave de la OMC (i.e. (1) encontrar un equilibrio entre el suministro y la demanda, (2) estabilizar los precios con el fin de mantener los ingresos de los productores y (3) mejorar la competitividad general de las flotas comunitarias en los mercados mundiales, no se han alcanzado.

Los mecanismos de mercado existentes en el marco de la OCM no siempre reflejan lo bastante la realidad (normas de fijación de los precios, por ejemplo) y deben simplificarse, o incluso revisarse (intervención sobre el mercado, ciertos coeficientes y porcentajes). De aplicarse estos mecanismos, se deberían utilizar datos representativos actuales. Además, las reglas relativas a las OP no se adaptan al sector de la acuicultura. Finalmente, las reducciones actuales de los precios son inaceptables y la OMC debe prever medidas urgentes.

Los procesos de subasta representan un foro apropiado en el establecimiento de los precios del pescado y una posible interfaz entre el pescador y el comprador. El CCPA considera que se puede ahondar en la experiencia existente (tras cierta investigación inicial, estudios y pruebas) con el fin de desarrollar nuevos mecanismos sobre las redes de venta y suministro.

Para fomentar el consumo de alimentos sanos, es importante establecer un mecanismo de promoción de los productos pesqueros y de acuicultura sostenibles a nivel europeo, mediante la organización de campañas transnacionales, animando al consumidor a dirigirse a estos productos de alta calidad. Además, tal como ocurre con los mecanismos e instrumentos financieros existentes en agricultura, convendría permitir la promoción de productos regionales o locales específicos, en el resto de la UE, y con el objetivo, en particular, de aumentar el consumo de pescado de alta calidad.

Debido a la importancia concedida a los productos sostenibles en toda Europa, las autoridades nacionales y comunitarias deberían, en el futuro - como el CCPA ya lo pidió - mantener las disposiciones actuales del FEP en materia de incentivos económicos para la aplicación del ecoetiquetado. El CCPA opina que la PPC debería alentar las iniciativas de certificación y etiquetado de terceros proponiendo para ello un marco claro de criterios mínimos. Con ello, los consumidores podrán escoger estando mejor informados y el mercado dispondrá de mayores estímulos.

El CCPA concede una gran importancia al marcado y etiquetado de los productos pesqueros y de la acuicultura, preocupándose por su trazabilidad, transparencia y seguridad alimentaria respecto al consumidor que desea conocer cada vez más el origen de los productos que compra, el método de producción (salvaje/criado, condiciones de sostenibilidad) y los elementos nutricionales que lo componen. Un buen control de la pesca ilegal y reglamentaciones sobre la alimentación permitirían que los operadores puedan cumplir estos requisitos.

Esto es cierto e indispensable para evitar que los productos de la pesca y la acuicultura procedentes de terceros países lleguen al mercado europeo bajo condiciones sociales, económicas, medioambientales y sanitarias inaceptables. Es de la mayor importancia que se eviten distorsiones en la competencia tanto para los pescadores, los acuicultores, como para los transformadores y comercializadores europeos, y que se aumente el precio del pescado comunitario en su beneficio. El nuevo instrumento comunitario destinado a prevenir, desalentar y erradicar la pesca INDNR (ilegal, no declarada, no reglamentada) que se aplicará próximamente, contribuirá ciertamente a fomentar el abastecimiento de productos conformes a las normas de la PPC. Una mayor coherencia entre las políticas comunitarias en materia de pesca, comercio y desarrollo es de rigor, si se desea promover un suministro de productos de pesca y de acuicultura procedente de una producción sostenible.

Las OP y las organizaciones interprofesionales desempeñan un papel esencial en el marco de la OCM a través de la gestión de las pesquerías. Si se adecua mejor la producción a la demanda, se satisfarán mejor las perspectivas del mercado en términos de cantidad, calidad y regularidad del suministro. Deben también, gracias al instrumento que constituyen los programas operativos, contemplar el aumento de la calidad de los productos, tanto en términos sanitarios como alimenticios y medioambientales y organizar el suministro de modo que la cadena pueda gestionarse de manera eficiente.

El principal cometido de la política comercial consiste en garantizar un suministro de productos de la pesca y la acuicultura estable en los mercados europeos de modo que la industria de transformación pueda buscar suministros alternativos cuando carezca de producción comunitaria.

5. Integración de la política pesquera común en el contexto general de la política marítima

Existe una estrecha interacción entre los sectores de la pesca y de la acuicultura marina con otras actividades marítimas en ámbitos tan variados como las zonas marinas protegidas, las actividades de extracción, la exploración y la perforación petrolífera y del gas, los campos eólicos marítimos, etc., los cuales requieren una planificación y una gestión espacial de los mares y océanos con el fin de evitar todo conflicto de interés potencial. La directiva marco sobre la estrategia para el medio marino, las directivas "hábitats" y "aves", aunque sin formar parte de la PPC en sentido estricto, contienen los aspectos en el marco de los cuales conviene garantizar un enfoque integrado de la gestión de los recursos marinos de conformidad con la Política Marítima Integrada.

La PPC se concibió con el fin de garantizar una explotación de los recursos acuáticos vivos que creara las condiciones de sostenibilidad necesarias tanto a nivel económico, medioambiental como en materia social. Sería solamente justo pues, que en el futuro, los sectores pesqueros y la acuicultura sigan accediendo al espacio marino por vía reglamentaria, contribuyendo sus actividades a la economía de la UE y ofreciendo a la población productos sanos, nutritivos y de alta calidad. La garantía de su acceso pasa necesariamente por la elaboración de una política destinada a un equilibrio equitativo entre las necesidades legítimas de todos los sectores de actividades. Para ello, es indispensable instaurar un diálogo constructivo a nivel interinstitucional, por una parte en los Estados miembros (Ministerios de transporte marítimo, Medio Ambiente, energía, etc.), y por otra parte con las partes involucradas de los sectores de actividad económica interesados. Los pescadores tienen la impresión de estar constantemente perdiendo caladeros, mientras otras industrias (por ejemplo, las eólicas) progresan rápidamente. Por consiguiente, es necesario que la "integración" de las pesquerías no represente "pérdidas" de oportunidades de pesca. El sector de la acuicultura marina piensa que se le debe reconocer como utilizador con iguales derechos del recurso marítimo.

Con el fin de garantizar la coherencia entre la directiva marco sobre la estrategia para el medio marino y la aplicación de la futura PPC, el CCPA pide que se le consulte en cualquier foro dedicado a esta política, para que pueda expresar su opinión cuando se formulen propuestas de normativas.

En el marco de su plan de acción de octubre del 2007 relativo a una Política Marítima Integrada para la UE, la Comisión indicaba su intención de desarrollar una estrategia de adaptación al cambio climático, con una atención especial para las regiones costeras. El CCPA pide que se le consulte antes de toda acción, lo que debería asimismo tener en cuenta las actividades ya en curso en los Estados miembros. Destaca además la necesidad de mantener la pesca y la acuicultura en los futuros programas marco de investigación de la UE con el fin de apoyar las iniciativas en este ámbito.

6. Un política basada en los conocimientos

La realización de estudios de investigación científica de alta calidad es primordial si se quiere poder fundar las decisiones políticas sobre bases sólidas. No obstante, como bien estipula la Comisión, los científicos desconocen el 59% de los stocks y se está utilizando constantemente el criterio de precaución para compensar esta carencia. Además, conviene sobrepasar las cuestiones vinculadas a la biología y la demografía de las especies de peces e interesarse por el estado del ecosistema marino y por el cambio climático, así como investigar los aspectos socioeconómicos relacionados con las pesquerías. En este contexto, es menester evaluar las estructuras existentes (CIEM – CCTEP) y se debe alcanzar una confianza plena en los dictámenes del CIEM. Con el fin de responder a tales objetivos, son necesarios medios financieros y humanos suplementarios.

Es necesario que se coordinen los programas de investigación en el seno de la UE debido a la multitud y la diversidad de las investigaciones llevadas a cabo gracias a fondos comunitarios. Depende, naturalmente, de la responsabilidad de la Comisión la cual podría juzgar conveniente orientarse hacia una estrategia europea integrada para la investigación. Considerando cuanto antecede y habida cuenta de la importancia de garantizar un entorno marino sano para satisfacer las expectativas de los ciudadanos, el CCPA propone la creación de una Agencia Europea para la Investigación Científica Marina que incluya un departamento dedicado a la evaluación socioeconómica.

Las recientes iniciativas de las partes involucradas del sector en materia de plataforma tecnológica europea para la acuicultura, por una parte (plataforma creada), y para la pesca por la otra (plataforma en curso de creación) y el apoyo concedido por la Comisión, permiten esperar que se lleven a cabo proyectos concretos de investigación, movilizand los recursos disponibles y asociando a las partes involucradas, para aumentar la competitividad del sector.

Una mayor colaboración entre los científicos y los pescadores, los cuales disponen de una experiencia del medio marino y un conocimiento profundo de las poblaciones de peces y su comportamiento, resulta ser más necesaria que nunca. En este contexto, los profesionales del sector proponen la creación de una red de investigadores marinos (centros nacionales, universidades, investigadores independientes, etc.) la cual respondería a solicitudes precisas en materia de evaluación de las poblaciones o de su contaminación (contaminación marina, algas, etc.), de tal modo que la legislación esté basada en dictámenes coherentes. La red también podría desarrollar y gestionar una base de datos centralizada que recabe todos los informes realizados a escala local, regional y nacional.

Se debería alentar a los pescadores a que proporcionen datos más fiables sobre las evaluaciones de los stocks y otras actividades de investigación mediante un apoyo financiero o un acceso preferente a los recursos pesqueros.

7. Política estructural y ayuda financiera pública

El ámbito de aplicación del futuro FEP y los compromisos presupuestarios específicos debería permitir cubrir todas las áreas relevantes de la nueva PPC. Debería, en particular, tratarse de medidas para apoyar y valorizar las relaciones de asociación entre los científicos y las partes involucradas, con el fin de mejorar la credibilidad y la calidad de los informes científicos, de iniciativas destinadas a la protección del medio marino, en particular las tomadas por el sector pesquero (véase el proyecto de desarrollo "Guardianes del mar" a propósito del cual se pronunció el CCPA).

Una reorientación de los recursos financieros de la UE dependerá de los nuevos objetivos eventuales que se asignará la futura PPC. Las disposiciones actuales del FEP ya permiten una reprogramación de los fondos, a través de una adaptación de los programas operativos de los Estados miembros, como fue el caso, por ejemplo, para contrarrestar los efectos de la crisis del combustible en el sector de la pesca.

Gracias a sus herramientas de auditoría y control, sus Comités de evaluación y de seguimiento, la Comisión, en conexión con los Estados miembros, constituye la principal garantía de la sinergia y la coherencia necesaria entre los fondos que se derivan de la PPC y los otros instrumentos comunitarios.

Los pilares de la futura PPC serán probablemente muy similares a los que se conocen hoy y que se enuncian en el artículo 1º del reglamento de base que instituye la PPC. Prevén necesariamente medidas coherentes para mecanismos de coordinación, si se quiere que estén incluidos en una política común. A priori, cada Estado miembro establece objetivos estratégicos que contienen su visión a largo plazo en cuanto a la evolución de su política en los ámbitos de pesca y de acuicultura. Así pues, es teóricamente lógico pensar que la ayuda pública esté supeditada a la consecución de estos objetivos. Para más claridad conviene, en cualquier caso, ponerse de acuerdo sobre lo que se entiende por "consecución de los objetivos estratégicos" (grado de realización, naturaleza de los objetivos, quién los evalúa y cómo, etc.).

Hay un número de acciones de apoyo cada vez mayor que requieren un tratamiento a nivel europeo, entre las que se incluye, por ejemplo, el concepto de acciones de promoción a nivel transnacional. La PPC reformada debería proporcionar medidas que permitan la utilización de los fondos del FEP para tales acciones de interés común.

En julio de 2008, el Consejo de la UE adoptó derogaciones temporales a las normas del FEP para responder a las consecuencias económicas generadas por la crisis del sector. A pesar de las divergencias existentes en el CCPA en lo que respecta a la pertinencia de este paquete, cabe recordar que los Estados miembros no recurrieron o recurrieron poco a este instrumento complejo y burocrático. Es necesario pues, a toda costa, simplificar las normas para volverlas accesibles, al igual que favorecer la reprogramación de los fondos del FEP así como facilitar su utilización.

El apoyo financiero público debe concederse de la misma manera a todos los sectores, con una atención especial para la pesca de bajura y artesanal, y para las actividades acuícolas, con el fin de asegurar un tratamiento equitativo. El FEP, por su parte, no debe seguir diferenciando entre las regiones que dependen o no del objetivo de convergencia, ya que las necesidades de ajuste de las pesquerías y el sector de la acuicultura son esenciales en toda Europa independientemente de los criterios macroeconómicos relativos a la cohesión económica y social.

Las subvenciones a favor del sector pesquero deberían estudiarse caso por caso y con flexibilidad, especialmente si se trata de ayudar a los pescadores para que adopten técnicas pesqueras más selectivas, de apoyarlos en gestionar una pesca más sostenible, en sus iniciativas en materia de seguridad, en las medidas sobre la recuperación de recursos (paradas biológicas temporales), o finalmente, en el marco de medidas de interés común, etc.

Las ONG ecologistas consideran que en el pasado, las ayudas públicas no han servido para que el sector pesquero se vuelva más sostenible y han contribuido en gran medida a empeorar el problema de la sobrecapacidad pesquera. Según ellas, tanto la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sostenible celebrada en Johannesburgo como la OMC, en donde se están negociando actualmente las ayudas a la pesca, así lo han reconocido. En línea con el mandato de negociación acordado por los Ministros de la OMC en Hong Kong, las ONG ecologistas creen que la UE debería asegurarse de que los subsidios no contribuyan a la sobrecapacidad y el exceso de pesca.

Algunos miembros del CCPA consideran inaceptable que a un Estado miembro se le pueda retirar la financiación para todo un sector en caso de incumplimiento de las reglas de la PPC. Ello significaría que se penalizaría a todos los operadores por el mero hecho de que algunas administraciones u operadores no cumplen los reglamentos. Otros creen que las ayudas públicas deberían condicionarse a la correcta aplicación de la PPC por parte de los Estados miembros.

8. Dimensión exterior

El objetivo de la dimensión externa, al igual que el de la PPC, debería consistir en promover una pesca y una acuicultura responsables y sostenibles y, dentro de este marco, permitir operaciones del sector de la UE rentables con el fin de abastecer el mercado comunitario con productos de gran calidad. Esto puede lograrse mediante acuerdos de reciprocidad o cooperación, que permitan actividades comerciales en un marco en donde sea posible establecer una pesca responsable y sostenible en los países socios.

La UE debe reforzar sin falta su papel y su credibilidad en la escena internacional, garantizando una presencia y una participación activa en los organismos internacionales (ONU, FAO) y en todas las ORGP, favoreciendo así la buena gobernanza en las pesquerías internacionales y en particular, la lucha contra la pesca INDNR y la gestión de la capacidad. Tal cooperación implica necesariamente la puesta a disposición de medios financieros y humanos suficientes.

Los pescadores no deberían tener que pagar, en nuestra opinión, un derecho de pesca en alta mar en el marco de la gobernanza establecida por las ORGP, por las razones ya expuestas anteriormente (acceso a un recurso público, etc.). Si tal cuestión se suscitara en el futuro, tendría que resolverse en el marco establecido por las reglas internas de las ORGP.

La consecución de objetivos como la promoción de las inversiones, la creación de empleos o también la promoción de una buena gobernanza podría mejorarse mediante una mejor coordinación de los servicios y programas disponibles en el área de la pesca y de la acuicultura. Se debería poner en marcha un mecanismo inter-servicios capaz de controlar cómo pueden mejorar estos instrumentos tan variados la coherencia política destinada al desarrollo que es, en definitiva, una obligación legal de la UE.

Además, la organización de encuentros técnicos entre operadores del sector de la pesca (captura, transformación, etc.) de algunos países terceros y Estados miembros interesados de la UE constituiría un activo suplementario para fomentar el diálogo sobre cómo garantizar unas operaciones pesqueras sostenibles (véase Foro para la cooperación en el sector pesquero entre la UE y la República Islámica de Mauritania organizada en febrero del 2000 y del 2004).

Antes de abordar el tema de los acuerdos de asociación pesquera (APP), el CCPA subraya la importancia de mantener en el futuro acuerdos de pesca bilaterales sobre stocks compartidos entre la UE y terceros países (acuerdos nórdicos de reciprocidad) ya que estos proporcionan oportunidades de pesca e ingresos económicos adicionales a los operadores de la UE.

La Comisión parece que quiere poner en entredicho, claramente, los actuales acuerdos de asociación en materia de pesca (APP) en el marco de la futura PPC, considerando, en particular, que requieren un seguimiento intensivo, que son, a veces, difíciles de aplicar y que la utilización de la asistencia proporcionada es lenta o incluso inexistente. El CCPA, en su gran mayoría, considera que los APP permiten, no solamente a las empresas comunitarias mantener empleos en Europa, acceder a los excedentes de recursos disponibles y aprovisionar asimismo el mercado comunitario de productos beneficiosos para la salud ya que son ricos en proteínas, sino que contribuyen también al apoyo y al desarrollo del sector pesquero en el país socio gracias, en particular, a que sirven para capacitar a las tripulaciones locales. Al crear empleos en los países terceros, las empresas europeas luchan contra la pobreza y frenan la emigración hacia la UE. También es importante asegurarse que las autoridades de los terceros países utilizan debidamente y para los objetivos fijados por los acuerdos las compensaciones financieras que destina la UE a los APP. Asimismo, el recurso a la mano de obra de estos terceros países debería basarse en los principios del diálogo social (condiciones de trabajo dignas).

El CCPA considera esencial mantener el marco de cooperación pesquera con los países en desarrollo para que sirva de plataforma para un diálogo sobre la forma en que la UE puede responder a las prioridades del país socio para el desarrollo sostenible de su sector pesquero, en línea con los compromisos de la UE de coherencia política para el desarrollo. A través de este diálogo, la UE debería promover la transparencia y la participación de las partes involucradas que constituyen dos aspectos importantes reconocidos por el código de conducta para una pesca responsable de la FAO. Este marco debería tratar temas como la gestión de la pesca, la seguridad alimentaria, el respaldo de un desarrollo integrado de las comunidades costeras, el comercio pesquero sostenible, etc.

Con el fin de reforzar la transparencia y la eficacia de la investigación científica, en particular, en los Comités científicos de los ORGP, el CCPA preconiza un diálogo reforzado entre pescadores y científicos, pudiendo divergir sus dictámenes a menudo, así como una mayor colaboración transnacional, en particular, con la FAO. Además, le parece esencial la participación de las partes involucradas, incluso como observadores, en las instancias de trabajo de las estructuras actuales (CIEM, CSTEP).

Las sociedades mixtas pueden considerarse una herramienta apropiada para el desarrollo del sector pesquero en terceros países si cumplen las siguientes condiciones: no generar ni contribuir en la sobrecapacidad local, utilizan artes selectivas, proporcionan empleos de calidad a nivel local, no compiten con el sector artesanal local, etc.

El CCPA solicita que se distinga entre los costes de acceso para la flota de pesca de altura de la UE (que, a largo plazo, deberían ser cubiertos por los armadores y representar una parte equitativa² del valor de las capturas) y el apoyo sectorial proporcionado por los AAP para la ayuda al desarrollo. Este apoyo debería ser coherente con los objetivos de cooperación al desarrollo de l'UE, en particular el de la lucha contra la pobreza.

La asistencia técnica y la formación de cuadros administrativos para la gestión pesquera pueden contribuir a aumentar las capacidades de gestión en los países en desarrollo. La organización de talleres destinados al intercambio de experiencias entre administrativos UE/país en desarrollo, puede también permitir alcanzar este objetivo.

El refuerzo de las sinergias entre las formas variadas de apoyo, los numerosos socios del sector y las estrategias de desarrollo de los Estados costeros implica necesariamente una coordinación de las distintas acciones desplegadas no solamente por la dirección general de asuntos marítimos y de pesca, sino también por otras direcciones de la Comisión. Esta acción incumbe, en nuestra opinión, a la Comisión.

La acuicultura podría incluirse en los APP en caso de necesidad, en la medida en que la PPC prevé medidas coherentes que conciernen explícitamente a este sector. Dicho esto, se debe definir que tipo de acuicultura hay que tener en cuenta.

Debido a su naturaleza, las pequeñas pesquerías, estén situadas en Europa o en los países terceros, desempeñan un papel importante en cuanto a los beneficios sociales y medioambientales que aportan, sin hablar de las ventajas que obtienen en términos de empleo y ordenación del territorio. Como ejemplo, las pequeñas pesquerías a menudo son designadas por la vigilancia de las zonas marinas protegidas. Conviene por lo tanto favorecerlas, dando, por ejemplo, prioridad de acceso al recurso a determinadas empresas, según criterios de desarrollo sostenible que deben identificarse con el conjunto de los actores interesados (véase gestión basada en los resultados). Estos criterios podrían incluir, por ejemplo, la utilización de técnicas de pesca selectivas, economía del carburante, etc.

² Por ejemplo, el "Forum Fisheries Agency" fija 5-6% del valor de las capturas como precio de referencia justo para la licencia de atún en el Pacífico central y occidental.

9. Acuicultura

El desarrollo de la acuicultura en Europa se ha estancado, incluso disminuido en ciertos subsectores, en el curso de estos últimos años, mientras que se ha desarrollado de forma importante en el resto del mundo, incluyendo los países vecinos. Habida cuenta del aumento de la demanda global de pescados y mariscos destinados al consumo humano, la acuicultura tiene que desempeñar un papel crucial en la futura PPC, a la vez que también es importante económica y socialmente en la UE. La acuicultura europea se beneficia de numerosas ventajas como una investigación y una innovación avanzadas, de empresarios y acuicultores cualificados, de un mercado potencialmente fuerte y de una baja huella de carbono. La nueva PPC debería mejorar la imagen tanto del sector como del producto y asegurarse que la acuicultura europea siga siendo competitiva, que aumenta el consumo de productos del mar y que la gestión de las zonas costeras y rurales permita el desarrollo de una acuicultura sostenible. Todas estas razones condujeron recientemente al CCPA a emitir un dictamen el 17/06/2009 (AQ (09) 4011) relativo a la Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo titulada: "Construir un futuro sostenible para la acuicultura - dar un nuevo impulso a la estrategia para el desarrollo sostenible de la acuicultura europea" (COM (2009) 162). Este dictamen contiene los nueve objetivos e instrumentos siguientes de los que, según el CCPA, es necesario dotarse a corto plazo³:

- Simplificar el entorno legislativo y reducir la carga administrativa a nivel de la UE; discusión inmediata con organizaciones representativas del productor, tales como el FEAP, para identificar los obstáculos clave en este campo y elaborar un plan de acción.
- Evaluar, adaptar o eliminar la legislación comunitaria que tiene efectos acumulativos y/o contradictorios imprevistos (por ejemplo legislación sobre la salud del animal acuático y el uso de los recursos de agua).
- Establecer y mejorar programas de información públicos dinámicos relativos al sector europeo de la acuicultura.
Al obrar así, la Comisión debería también planear para asegurar el etiquetado efectivo y apropiado, asegurar condiciones de competencia equitativas entre la producción de tercer país y la UE en el campo del etiquetado, rastreabilidad, aplicación y de la aplicación de reglamentos ambientales en terceros países, etiquetado apropiado y sincero del país de origen y reglamentos relativos a descongelar y a volver a congelar peces.
- Asegurar la aplicación compatible de la legislación ambiental tal como Natura 2000 con la continuidad socioeconómica de comunidades dependientes de la producción de acuicultura.
- Asegurar que la directiva marco sobre estrategia marina, la reforma de la PPC y la aplicación de la Directiva marco sobre el agua (WFD) sean compatibles con los objetivos de la estrategia de la Acuicultura. Estos instrumentos legislativos y políticas relacionadas deberían protegerse para asegurarse de que promuevan la más alta calidad de aguas para garantizar tanto la salud de peces de cría como de los mariscos y para prevenir productos seguros y de alta calidad. Esto debería aplicarse en especial a los requisitos para la calidad de aguas de los mariscos (CE 79/923) que se ha incluido en la WFD.
- Desarrollar con la industria un grupo de objetivos para futuros instrumentos financieros y resumir las prioridades para finanzas públicas, incluida la inversión de capitales en áreas tales como competitividad cada vez mayor, mejorando el empleo y la continuidad económica de zonas rurales, gestión ambiental, comercialización, etc.

³ Las ONGs de desarrollo, al no estar asociadas a las deliberaciones del Grupo de trabajo "Acuicultura" del CCPA, han decidido abstenerse.

- Modificar la OCM para asegurarse que las normas y los reglamentos relativos a organizaciones de productores sean apropiados y realizables para el sector de la acuicultura.
- Para maximizar el potencial para la innovación y la I+D práctica que implicarán el mejor uso de fondos públicos en I+D, la Comisión debe dedicarse completamente con la industria y la Plataforma europea de acuicultura tecnológica e innovación.
- Pedir inmediatamente una reunión de los Estados miembros para aplicar el plan de hacer cumplir los objetivos del 2007 "Disponibilidad del grupo de trabajo" en medicinas veterinarias con un calendario claro y el plan de acción para asegurar la disponibilidad apropiada y sostenible de medicinas a efectos del bienestar de los peces, medio ambiente y seguridad alimentaria.

* * *

El CCPA es la única instancia formal de consulta de las partes interesadas del sector pesquero y de la acuicultura a nivel europeo. Incluye a los representantes de las organizaciones siguientes a escala europea:

Organizaciones profesionales:

Empresas pesqueras:

1. Armadores privados (Europêche)
2. Armadores en régimen de cooperativa (COGECA)
3. Organizaciones de productores(AEOP)
4. Empresas acuícolas: criadores de moluscos y crustáceos (FEAP, AEPM, COPA/COGECA)

Empresas finales:

5. Transformadores (AIPCE)
6. Comerciantes (CEP)

Organizaciones de trabajadores:

7. Pescadores y trabajadores de esas empresas (ETF)

Otras partes interesadas en la PPC:

8. Consumidores
9. Medioambiente
10. Desarrollo

El CCPA también incluye a representantes de otros sectores en ciertos grupos de trabajo: biología, economía, bancos, lonjas y puertos.

Informaciones adicionales sobre el funcionamiento del CCPA se hallan en la página web de la DG « Pesca y asuntos marítimos ».

COMITÉ CONSULTATIF DE LA PÊCHE ET DE L'AQUACULTURE (CCPA)

EP(09)158 final

Bruxelles, le 9 décembre 2009

AVIS DU CCPA¹ SUR LE LIVRE VERT DE LA COMMISSION CONCERNANT LA REFORME DE LA PCP (COM(2009)163)

Pour préparer le présent avis, le CCPA a organisé ses travaux de la façon suivante : le groupe ad hoc sur la réforme du CCPA s'est réuni à quatre reprises, les 13/05, 8/09, 22/10 et 17/11/2009 afin d'examiner le contenu du Livre vert de la Commission pour les questions qui le concernent, sauf celles qui relèvent spécifiquement des groupes 2 et 3 du CCPA. Les groupes 2 (aquaculture) et 3 (marchés et politique commerciale) se sont réunis respectivement les 13 et 15/10/2009.

I. Observations générales

Le CCPA prend acte du Livre vert de la Commission qui constitue un point de départ intéressant pour commencer les délibérations sur la réforme de la PCP et influencer autant que possible le processus décisionnel y relatif. Rappellant qu'il a déjà pris position sur le sujet en amont de la parution du Livre vert, (EP(09)10final/SP(09)607 :2 du 3 mars 2009 resté sans réponse), le CCPA accueille favorablement le fait que la Commission n'ait en principe pas d'idée préconçue quant aux voies et moyens de réformer la PCP, qu'elle n'a aucun tabou et qu'elle est ouverte à toute discussion.

Bon nombre d'acteurs du CCPA considèrent que la Commission dépeint une nouvelle fois la situation de façon insuffisamment nuancée. Si une surexploitation des stocks et une surcapacité des flottes existe à des degrés divers selon les régions marines et les espèces de poisson en Europe, il ne s'agit pas seulement d'un problème quantitatif (« trop de navires pour trop peu de poissons »), comme le souligne la Commission, mais aussi d'un problème qualitatif et spécifique aux différentes pêcheries. Les Etats membres devraient présenter des rapports plus adéquats au sujet de leurs efforts pour obtenir un équilibre durable entre les capacités de pêche et les ressources disponibles afin de régler de façon appropriée le problème de surcapacité. La communication de données sur les conditions biologiques, économiques et sociales de chaque pêcherie constitue le minimum requis pour permettre une évaluation saine des niveaux de surcapacité.

Etant donné que l'aquaculture a été traitée plus spécifiquement dans une Communication séparée, les considérations y relatives dans le Livre vert ont été réduites au minimum. Néanmoins, elle demeure une partie intégrante de la PCP. Le développement de l'aquaculture en Europe au cours de la dernière décennie a stagné alors qu'une croissance impressionnante a été observée dans les pays tiers. La PCP réformée devrait fournir un environnement propice pour donner un cadre dynamique à l'aquaculture européenne.

1) Voir annexe

La réforme de la PCP en 2002 a introduit des modifications qui ont laissé plusieurs signes positifs :

- Les parties prenantes du secteur de la pêche et de l'aquaculture pèsent désormais davantage sur l'élaboration et la gestion de la politique, au travers du CCPA et des RAC en particulier, même si des efforts restent à faire pour mieux les impliquer dans toutes les étapes de la politique ;
- Certains stocks importants sont aujourd'hui soumis à des plans de gestion à long terme ;
- Plusieurs Etats membres ont revu à la baisse la taille de leur flotte, s'efforçant ainsi de mieux la faire correspondre à l'état actuel de la ressource. Cependant, cela a dans certains cas conduit à des situations où de nombreux bateaux ont été mis au rebut et où les réductions de capacité souhaitées et ciblées n'ont pas été obtenues;
- L'on s'oriente progressivement vers une politique plus simplifiée et cohérente.

Ceci dit, beaucoup reste à faire en matière de cohérence des politiques : alors que la réforme du contrôle s'est faite rapidement, il est particulièrement regrettable que celle de l'OCM tant attendue par certaines parties prenantes ait été reportée. La future PCP doit absolument mieux prendre en compte les signaux du marché en rapide évolution, dans la réglementation édictée, comme par exemple, la volonté et la capacité d'approvisionner le marché en poisson et produits de la mer provenant de pêcheries et d'aquaculture durables et équitables. Par rapport à la vision de la Commission au sujet de la pêche européenne en 2020, le CCPA se prononce en faveur d'un objectif équilibré de la PCP garantissant un secteur de la pêche et de l'aquaculture viable et rentable, fournissant aux consommateurs une alimentation saine et de haute qualité, basé sur une exploitation responsable de l'environnement marin, conformément aux engagements mondiaux et régionaux.

II. Remarques particulières

A. REMEDIER AUX CINQ PROBLÈMES STRUCTURELS DE LA PCP

1. *Remédier au problème profondément enraciné de la surcapacité des flottes*

Le CCPA souhaite tout d'abord attirer l'attention sur la mesure dans laquelle la situation de surcapacité de certaines flottes varie au sein des différentes régions et pêcheries des Etats membres de l'UE, rendant impossible de formuler une seule et unique solution au problème posé qui a une connotation économique et est à la fois quantitatif et qualitatif (techniques de pêche, etc.).

Il est nécessaire de définir les raisons de la surcapacité, d'explorer les liens possibles avec la politique de marché et de résoudre ce problème par la voie législative au plan communautaire, tout en sachant que dans certains cas, les forces du marché peuvent constituer un critère significatif à prendre en considération. Etant donné que la plupart des données disponibles sont obsolètes ou manquantes comme pour les pêcheries artisanales qui ne sont pas bien documentées, le CCPA demande instamment aux Etats membres de respecter leurs obligations en matière de rapport sur l'état de la flotte dans les différentes pêcheries en lien avec les ressources de pêche disponibles, de sorte que l'on puisse ainsi orienter les ajustements nécessaires de celle-ci. Le CCPA accueillerait favorablement une étude par région marine et par segment de flotte, en identifiant d'autres critères que la seule jauge brute et la puissance pour mesurer et définir la capacité.

Sur base d'un plan d'adaptation de capacités des flottes de pêche, un fonds communautaire de déclassement géré par une administration centrale et mis à la disposition volontaire des opérateurs économiques, serait souhaitable à titre transitoire, les dispositions du FEP et du règlement (CE) n°744/2008 étant trop contraignantes sur le plan administratif et souvent difficile à mettre en pratique. Pour assurer la conception et la mise en œuvre adéquates des programmes de réduction de capacité, toutes les mesures proposées devraient faire l'objet d'une évaluation d'impact socio-économique et environnemental. Des mesures d'accompagnement à discuter avec les parties prenantes, devraient être prévues afin de minimiser tout effet négatif sur le tissu social des communautés côtières et d'assurer la durabilité de l'environnement.

La propriété des droits de pêche au bénéfice des communautés de pêche dans la future PCP est a priori souhaitable de l'avis du CCPA, qui est néanmoins divisé sur l'opportunité de recourir aux droits de pêche transférables. Certains de ses membres craignent en effet une concentration de ceux-ci en faveur d'entreprises puissantes, au risque de faire disparaître la pêche artisanale. En tout état de cause, le choix de tel ou tel système de gestion devrait être laissé aux Etats membres tout comme les éventuelles mesures de sauvegarde à mettre en place. Les ONG soutiennent l'affectation des opportunités de pêche sur la base de critères sociaux et environnementaux.

2. Mieux cibler les objectifs stratégiques

Il semble que la Commission ait déjà fait son choix concernant les objectifs stratégiques puisqu'elle utilise le terme « hiérarchisée » dans l'énoncé de la question. Le CCPA préconise à long terme un équilibre entre les trois objectifs de durabilité, même si, à court terme, il est utile de séparer les dimensions sociales et économiques de celle écologique. L'on fait remarquer qu'il est impossible de réaliser une durabilité sociale ou économique dans le secteur de la pêche sans durabilité écologique. Ces trois dimensions sont en tout cas indispensables et il est impératif que l'objectif écologique soit solide ou que l'approche de précaution soit dûment prise en compte. En outre, le CSTEP ne semble pas remplir suffisamment son rôle socio-économique et requiert une restructuration de sorte qu'il puisse jouer un rôle plus pertinent et proactif. A noter que l'objectif social déjà absent lors de la réforme de 2002, l'est encore dans le présent Livre Vert qui devrait, autant que possible, veiller à protéger l'emploi et des conditions de travail décentes à la fois dans les pêches côtières et artisanales et industrielles de même qu'en aquaculture.

Au cours de l'actuelle PCP, l'on a déjà assisté à de nombreuses restructurations du secteur et la Commission estime d'ailleurs que « mettre et maintenir la capacité des flottes de pêche en adéquation avec les possibilités de pêche entraînera inévitablement une baisse globale de l'emploi dans le secteur de la capture » (voir contenu du 2^{ème} § du point 5.1 du Livre vert). A cet égard, il convient d'attirer l'attention sur le fait que la Commission est en train de réévaluer le cadre social pour des emplois plus nombreux et de meilleure qualité dans l'UE. La Commission indique également, dans une analyse d'impact de sa proposition visant à réformer le système de contrôle dans le cadre de la PCP, que « si les mesures sont mises en œuvre (...), les bénéfiques nets supplémentaires (...) s'accompagneraient d'une augmentation nette du nombre d'emplois, pouvant aller jusqu'à 4000 nouveaux postes dans tous les sous-secteurs ».

Quoi qu'il en soit, si l'on veut garantir une sécurité alimentaire appropriée dans l'UE, il convient de maintenir l'emploi et de préserver une taille raisonnable de la flotte européenne. Si l'on souhaite en outre favoriser le recrutement des jeunes, ce qui, de l'avis du CCPA, doit constituer l'une des priorités de la future PCP, il importe également de favoriser des formations maritimes polyvalentes et d'instituer des écoles de formation faisant encore largement défaut dans plusieurs régions ou Etats membres de l'UE. Dans ce contexte, il est regrettable que la convention STCW-F n'ait toujours pas été ratifiée par un nombre suffisant de pays pour entrer en vigueur. Une position similaire existe pour l'aquaculture et l'industrie de transformation où les considérations de changement de génération et d'entrée dans la profession illustrent aussi à quel point il est important de prévoir des actions de formation et de soutien au niveau de l'Europe.

Le rôle de la chaîne des produits de la mer, en fournissant des emplois enrichissants et qualifiés dans les zones rurales et côtières, doit être reconnu, ainsi que les contributions diverses qu'elle apporte aux industries en amont et en aval des secteurs de production, qui devront être identifiées et quantifiées, afin d'être incluses dans une gamme d'indicateurs mesurables.

Les indicateurs et objectifs de mise en œuvre de la PCP devraient être définis sur la base de la science et en étroite consultation avec les parties prenantes. Les objectifs nécessitent d'être revus à intervalles réguliers car rien n'est immuable dans les océans, beaucoup de facteurs ayant une influence sur l'état des stocks. Leur mise en œuvre doit donc être adaptée en conséquence. Les mesures découlant de la PCP (TAC et quotas, effort de pêche admissible, etc.) ont un effet sur l'état des stocks de poisson et sur l'économie du secteur, effet qui est mesurable et par conséquent permet de contrôler l'état de réalisation de la PCP.

3. Recentrer le cadre décisionnel sur des principes fondamentaux à long terme

Avec l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne, le Conseil et le Parlement européen devraient se limiter à l'adoption de principes et aux objectifs généraux d'orientation et de réglementations cadres. Les pouvoirs de gestion de la PCP devraient être largement transférés vers des organes exécutifs décentralisés établis par région marine dans lesquels devraient siéger les représentants appropriés de toutes les parties prenantes. Toute gestion décentralisée ou régionale devrait permettre des dispositions séparées pour les pêches pélagiques.

Déplacer l'approche actuelle de micro-gestion centralisée du plus haut niveau politique vers un système décentralisé semble aller dans la bonne direction. Il s'agit néanmoins d'un défi important à relever, impliquant des changements institutionnels et culturels et qui nécessiteront sans doute une période de transition pour être correctement mis en œuvre. Il conviendra aussi d'éviter l'apparition de disparités au sein de l'UE (mesures différentes pour des pêcheries similaires dans diverses régions maritimes) et de prévoir un système de contrôle adéquat. La décentralisation sur les aspects techniques représente une manière potentiellement utile de dépolitiser les décisions qui devraient être prises sur le plan régional ou local.

Le CCPA considère en tout cas qu'il faut coordonner et surtout délimiter au mieux les travaux du CCPA et des RAC, le CCPA étant le seul organe formel de consultation des parties prenantes du secteur de la pêche et de l'aquaculture au niveau européen pour toutes les questions horizontales. Dans un souci de rationalisation du processus actuel de consultation dans le cadre de la réforme de la PCP, le CCPA propose le modèle suivant :

- pour les questions de micro-gestion, maintien et élargissement des RAC aux scientifiques en tant que sources d'information et aux administrations nationales en tant que membres actifs, afin d'éviter la création de nouveaux organismes redondants et la surcharge au niveau des calendriers annuels de réunions et assurer la disponibilité des fonctionnaires et des effectifs des organisations concernées ;
- pour les questions de macro-gestion et d'orientation générale de la politique, maintien et élargissement du CCPA à un représentant de chaque RAC, avec la qualité d'observateur, afin de formaliser l'accès des représentants de ces organismes au niveau communautaire pour des questions horizontales d'intérêt commun.

La Commission procède actuellement à une évaluation du fonctionnement et du rôle consultatif du CCPA. Globalement d'accord avec les actions envisagées à court et long termes pour renforcer la fonction du CCPA et satisfait de la disponibilité des services de la Commission lors de ses réunions, le CCPA demande que ses avis soient pris en considération de façon régulière, ou pour le moins qu'ils fassent l'objet d'une critique ou réaction de la part de la Commission à l'instar de ce qui se fait au sein des RAC qui obtiennent systématiquement une réponse circonstanciée à leurs positions. La décision portant création du CCPA ne prévoit rien à cet égard, ce à quoi il convient de remédier. Le CCPA et les RAC devraient conserver leur rôle consultatif au sein du futur cadre de prise de décisions.

Les RAC offrent peu ou pas d'intérêt pour l'aquaculture et le CCPA demeure le seul forum efficace pour cette profession afin qu'il contribue au processus de décision. Pour les sujets concernant l'aquaculture, le rôle du CCPA pourrait être renforcé de façon proactive, y compris en disséminant le fruit de son travail auprès d'autres instances communautaires telles que le Parlement européen, le CESE, le Comité des régions, par exemple.

4. Encourager le secteur à assumer davantage de responsabilités dans la mise en œuvre de la PCP

Comme préalable à un rôle accru du secteur de la pêche dans la mise en œuvre de la PCP et à sa pleine participation au processus de prise de décisions, il faut que celui-ci se voie accorder des responsabilités par rapport à l'exploitation et la gestion d'une ressource publique, pour autant qu'il puisse démontrer sa capacité à mettre en œuvre une pêche durable. Des exemples ont montré qu'en responsabilisant davantage les pêcheurs, les résultats de la politique peuvent être assez positifs (gestion de l'accès à la pêche, rôle accru des OP sur le marché, application de sanctions, contrats bleus, etc.). Par ailleurs, en réponse au document d'orientations de la Commission de l'année 2008 pour des initiatives environnementales concrètes à prendre par le secteur de la pêche et le projet de développement « gardiens de la mer », le CCPA a, durant cette année, décrit toute une série d'expériences et d'initiatives illustrant le rôle et les responsabilités prises par les pêcheurs dans la protection de l'environnement marin, souvent de leur propre initiative. Des activités volontaires soutenant les pêcheries durables et allant clairement au-delà des exigences légales devraient être promues, notamment par le cofinancement ou en octroyant des allocations préférentielles de quotas.

Les OP constituent les éléments de base de l'OCM, dont elles assurent le fonctionnement décentralisé. Face à une demande toujours plus concentrée, le regroupement de la structure de l'offre au sein de ces organisations est plus que jamais nécessaire pour renforcer la position des producteurs sur le marché. En dépit des problèmes éventuels liés au respect des règles européennes de la concurrence, leur rôle est appelé à se développer (organisation et gestion des activités de pêche, pouvoirs de sanction de mauvaises pratiques dans le cadre des plans de captures, etc.). Le modèle des OP se doit d'être appliqué partout et de façon homogène, bien qu'il soit également nécessaire que d'autres formes d'associations puissent assumer les fonctions qu'elles exercent conformément à la réglementation communautaire. Le secteur de l'aquaculture a régulièrement fait valoir sa préoccupation selon laquelle le concept des OP et les instruments à leur disposition nécessitent plus ample réflexion et adaptation à la structure et aux réalités de cette profession.

Le secteur de la capture, qui relève d'une économie primaire, est déjà soumis à de nombreux coûts liés à l'utilisation d'une ressource publique non assujettie à ce jour à un droit payant. Qu'il s'agisse de la pêche industrielle ou artisanale, il ne peut supporter de payer des droits de pêche à un moment où il se trouve en crise et où les subventions et les accords de partenariat sous leur forme actuelle sont remis en question. Le secteur de la capture considère dès lors qu'il ne devrait pas assumer une plus grande responsabilité financière en payant les droits de pêche ou en contribuant à des coûts de gestion.

5. Œuvrer à l'émergence d'une culture du respect des règles

En réponse à la question de savoir comment améliorer les systèmes de collecte de données, il convient d'insister sur le fait que les travaux de recherche, tout comme les systèmes de collecte de données doivent continuer à se développer afin d'améliorer les connaissances scientifiques du secteur. Or, la collecte de données constitue une opération coûteuse et complexe. Il convient donc d'agir à ces deux niveaux.

Le CCPA s'étonne que la Commission s'interroge sur les mécanismes de mise en œuvre du respect des règles, dans la mesure où le règlement du Conseil, récemment adopté, instituant un régime communautaire de contrôle afin d'assurer le respect des règles de la PCP prévoit déjà un ensemble de tels mécanismes. En tout état de cause, si l'on veut œuvrer à l'émergence d'une culture du respect des règles, les parties prenantes doivent être impliquées dans le développement de la politique et doivent être convaincues de ce que les règles imposées sont appropriées. De la sorte, les règles en vigueur seront mieux comprises, acceptées et dûment respectées. Il faut aussi prévoir des évaluations d'impact socio-économique des mesures édictées.

B. AMÉLIORER ENCORE LA GESTION DES PÊCHES DANS L'UNION EUROPÉENNE

1. Possibilité d'un régime différencié pour protéger les flottes côtières artisanales

Une adaptation de la capacité globale des flottes doit s'accompagner d'évaluations d'impact socio-économique, sur la base desquelles des mesures d'accompagnement devront être prévues pour tous les segments de flottes. Ce faisant, une attention particulière devrait être portée aux petites et moyennes entreprises. Afin de prendre en compte l'importance de la pêche artisanale dans le maintien des communautés côtières, plusieurs pistes pourraient être explorées : encouragement de microcrédits, formation des épouses de pêcheurs à la gestion, l'informatique, encadrement réglementaire concernant le concept de pêche/tourisme, favoriser l'image du secteur en développant des circuits touristiques dans les ports, y valorisant la gastronomie locale, création de centres culturels (musées de la pêche, etc.).

Le CCPA convient qu'il est important de soutenir une pêche côtière et artisanale durable partout en Europe en raison de son importance dans le maintien du tissu social et de l'identité culturelle des communautés côtières et de leur potentiel à offrir une pêche durable. Il faut aussi s'assurer que la pêche récréative n'entre pas en concurrence directe ou indirecte avec la pêche côtière et artisanale.

Avant même de se prononcer sur l'opportunité d'un régime de gestion différencié entre deux segments de flottes et, qui plus est, de s'interroger sur son fonctionnement, il convient de s'entendre sur une définition précise et réaliste des concepts de flotte industrielle (ou hauturière) et artisanale. Etant donné leurs caractéristiques, les pêcheries artisanales peuvent varier selon les régions et ces variations devraient être prises en compte dans la politique. De ce fait, une étude détaillée des différentes traditions existant dans l'ensemble de l'Europe ainsi que de leurs caractéristiques environnementales et socio-économiques, y compris l'impact de la législation Natura 2000 sur les pêcheries artisanales, devrait être recommandée afin de remplacer les critères actuels de jauge brute et de longueur des navires utilisés pour définir les mesures techniques de conservation.

Le CCPA considère que le maintien et la promotion de la petite pêche côtière d'un point de vue socio culturel, relèvent de la responsabilité des Etats membres et non pas d'une politique européenne. Ceci étant dit, il appartient à l'UE d'assurer des conditions de concurrence égales aux différents segments de flottes. Si un système de gestion fondé sur des droits transférables devait être choisi dans tel ou tel Etat membre (la Commission est invitée à ne pas s'ingérer dans le choix et la mise en place de ceux-ci), des garde-fous devraient être prévus afin de ne pas miner les droits et la viabilité de la pêche côtière et artisanale.

2. Tirer le meilleur parti de nos pêcheries

Le CCPA se prononce en faveur de plans de gestion à long terme pour l'ensemble des pêcheries européennes, fondés sur des avis scientifiques solides et régulièrement actualisés, plutôt que de réagir par des mesures à court terme. Ces plans devraient être obligatoires et couvrir soit une pêcherie soit une zone en particulier. Conçus au cœur de la nouvelle PCP, ils devraient prévoir une flexibilité inter annuelle concernant l'exploitation des quotas.

L'objectif du PME pour 2015 constitue un engagement politique international et en réalité n'est pas un acte juridiquement contraignant. Il ne devrait dès lors pas être perçu comme un but ultime, mais comme une limite de référence pour la gestion de la pêche. En tout état de cause, des délais alternatifs fondés sur des réalités biologiques sont nécessaires dans les cas où l'objectif fixé ne peut pas être atteint pour 2015. Vu qu'il offre une latitude d'interprétation sur les modalités de sa mise en œuvre et qu'il peut se révéler difficile à atteindre dans les pêcheries mixtes, il convient de réaliser cet objectif de manière opérationnelle, de le fonder sur des données scientifiques et de mesurer les conséquences socio-économiques qu'il entraîne.

Le CCPA rappelle l'intérêt qu'il porte à la réalisation d'une étude comparative et exhaustive des différents systèmes de gestion de l'effort de pêche et des TAC et quotas en présence dans tous les Etats membres à façade maritime de l'UE, permettant d'apprécier leur adéquation selon les pêcheries. Un système de limitation des captures convient aux pêcheries pélagiques, tandis qu'une évaluation indépendante d'autres systèmes de gestion (limitation de l'effort, etc.) permettrait de définir la meilleure option à retenir pour les pêcheries mixtes.

Le CCPA est favorable à une réduction maximale et progressive des rejets, pêcherie par pêcherie et dans toutes les régions maritimes, au travers de projets pilotes impliquant le secteur au lieu d'opter pour une interdiction totale immédiate. Une idée à l'étude pourrait consister à établir des quotas de poissons pêchés (au lieu de quotas de poissons débarqués dans les ports) et d'augmenter les limites de captures en ajoutant une estimation moyenne des rejets. De fait, cela représenterait également un élément clé dans l'obtention d'un avis pertinent et de qualité. Le sort réservé aux prises accessoires indésirables qui sont débarquées devrait également être envisagé.

3. Stabilité relative et accès aux pêcheries côtières

La stabilité relative constitue encore aujourd'hui un des piliers essentiels de la PCP depuis sa création en 1983. Comme l'indique la Commission, ce principe présente à la fois des avantages et inconvénients. Il n'est pas parfait mais plutôt que de s'en débarrasser, il serait plus judicieux de l'assouplir en utilisant par exemple des mécanismes d'échanges de quotas sur une base annuelle entre opérateurs de plusieurs Etats membres de l'UE, de sorte à favoriser la pleine utilisation des TAC et répondre aux besoins des changements intervenus depuis l'établissement des premiers critères. Contrairement à l'opinion de la Commission, le CCPA considère que ces échanges ne sont pas des pratiques complexes, qu'ils permettent d'optimiser les activités de pêche, qu'ils contribuent à la réduction des rejets et qu'ils devraient bénéficier d'un plus grand soutien. La pertinence de tels mécanismes commerciaux devrait également être examinée concernant les pays européens non communautaires (accords de réciprocité du Nord). Tenant compte des points ci-dessus, une grande majorité du CCPA considère qu'il ne convient pas d'altérer la stabilité relative dans son principe. Les ONG ainsi qu'une partie des membres du CCPA ne sont pas d'accord avec le fait que l'allocation des droits de pêche se fonde sur les captures historiques. Ce sont plutôt des critères environnementaux fondés sur des éléments sociaux et scientifiques qui devraient être utilisés en tant que base pour affecter des droits de pêche promouvant une pêche durable.

Le CCPA considère que les modalités actuelles d'accès aux eaux situées dans la zone des 12 milles marins des Etats membres ne devraient pas être remises en question, encore qu'il faille s'entendre sur la définition du concept de flotte côtière et artisanale au niveau européen. Le cas échéant, et en particulier pour ne pas miner les droits et la viabilité de la pêche côtière et artisanale lorsque des mécanismes de droits de pêche transférables sont appliqués, il faudrait, de l'avis des ONG, envisager l'extension de cette zone.

Les ONG considèrent que la zone de 12 milles marins devrait être renforcée en réservant un espace aux pêcheries développées dans le cadre de plans de gestion à long terme et intégrant des critères de développement durable (avec des techniques de pêche respectueuses de l'environnement, une utilisation réduite d'énergie fossile, une offre d'emplois de bonne qualité, etc.), de telle sorte que des contributions sociales, culturelles et économiques importantes soient offertes aux communautés locales. Il convient d'observer que la zone littorale est essentielle pour la conservation de la biodiversité marine et en termes de puits de carbone car il s'agit de la zone marine la plus intensivement utilisée et la plus polluée. Il est dès lors important de lier les activités de la zone côtière avec les initiatives de conservation en prenant en compte toutes les activités qui ont un impact dans cette même zone.

4. Commerce et marché – du navire au consommateur

Comme l'indique l'étude sur l'offre et la commercialisation des produits de la pêche et de l'aquaculture dans l'Union européenne (DG MARE, mai 2009), les principaux défis en termes de commerce et de marché sont au nombre de quatre :

1. Assurer un approvisionnement équilibré du marché communautaire.
2. Améliorer la compétitivité de la production communautaire, tant en termes de pêche et d'aquaculture, que sur le plan de la commercialisation et de la transformation.
3. Protéger les intérêts des consommateurs européens et satisfaire leurs attentes.
4. Soutenir l'amélioration des connaissances au sujet des marchés des produits de la pêche et de l'aquaculture.

Il est dès lors nécessaire de disposer d'une approche aussi large que possible pour analyser la réforme. Tous les efforts se concentrent actuellement sur la production primaire et non pas sur le marché dans son ensemble. Il est important de se pencher sur le marché et de réagir aux signaux qu'il envoie, en n'oubliant pas que le marché de l'UE fait partie d'un marché international plus vaste et que la sécurité alimentaire réclame toute l'attention.

Dans le Livre Vert, l'importance économique de l'industrie de la transformation pour le marché est minimisée : sa contribution au marché de l'UE est très significative tenant compte du fait qu'elle représente 130.000 emplois, 4.000 entreprises et une valeur de production de l'ordre de 20 milliards d'euros (chiffres Eurostat). Dès lors, aux fins de la durabilité sociale et économique, un approvisionnement suffisant pour cette industrie est vital.

Le marché de l'UE pour les produits de la mer va croissant et est approvisionné par les pêcheries et l'aquaculture européennes à hauteur de 35% et par les exportations à hauteur de 65% (étude de la DG MARE sur l'offre et la commercialisation). Par conséquent, pour assurer une croissance ultérieure, l'approvisionnement tant des pays de l'UE que des pays tiers doit être assuré. Certains segments de l'industrie de la transformation ne se maintiendront dans l'UE que tant que les importations seront disponibles.

Lors de l'examen du marché, il convient d'analyser tant les prix que les coûts de production et de garder à l'esprit le fait que les produits de la pêche et de l'aquaculture sont confrontés à la concurrence avec d'autres sources de protéines. La réforme de la PCP doit prendre en compte non seulement les prix pour les producteurs primaires mais également leurs coûts. Par exemple, la surcapacité des flottes peut engendrer des coûts de production relativement élevés. D'un autre côté, de la législation supplémentaire non liée à la PCP affecte aussi de façon directe les coûts de l'aquaculture et de la transformation.

Les fonds structurels ne doivent pas provoquer une distorsion du marché ni empêcher les forces normales du marché d'assurer l'efficacité du secteur des captures. La politique structurelle doit aussi être compatible avec les autres objectifs de la PCP, en particulier l'exploitation durable des stocks de poisson. En outre, elle devrait stimuler l'innovation. Etant donné que l'aquaculture à l'échelle industrielle devient un fournisseur de plus en plus important du marché, une attention particulière doit y être apportée, plutôt qu'à la promotion d'activités de niche (labels écologiques, privés, par exemple).

Selon la plupart des membres du CCPA, la réglementation sur le marché (CE) N° 104/2000 doit être modifiée car les éléments essentiels de l'OCM (à savoir (1) établir un équilibre entre l'offre et la demande, (2) stabiliser les prix afin de contribuer au soutien du revenu des producteurs et (3) améliorer la compétitivité générale des flottes communautaires sur les marchés internationaux) n'ont pas été atteints.

Les mécanismes de marché existant dans le cadre de l'OCM ne reflètent pas toujours suffisamment la réalité (règles de fixation des prix, par exemple) et doivent être simplifiés, voire révisés (intervention sur le marché, certains coefficients et pourcentages).

Si ces mécanismes devaient être appliqués, des données représentatives et actuelles devraient être utilisées. En outre, les règles portant sur les OP ne sont pas adaptées au secteur de l'aquaculture. Finalement, les réductions de prix actuelles sont inacceptables et des mesures d'urgence doivent être prévues dans l'OCM.

Le processus des criées assure un forum approprié pour l'établissement des prix du poisson et une interface possible entre les pêcheurs et acheteurs. Le CCPA considère qu'en se fondant sur les connaissances existantes, il devrait être possible (après une recherche initiale, un projet pilote et une étude) de mettre sur pied de nouveaux mécanismes sur les réseaux de ventes et d'approvisionnement.

Pour promouvoir une plus grande consommation des produits de la pêche en tant qu'alimentation saine, il importe de mettre en place un mécanisme de promotion de produits de la pêche et d'aquaculture durables **au niveau européen**, par l'organisation de campagnes transnationales encourageant le consommateur à se diriger vers ces produits de haute qualité. En outre, à l'instar des mécanismes et instruments financiers existant en agriculture, il conviendrait de permettre la promotion de produits régionaux ou locaux spécifiques, dans le reste de l'UE, et ce dans le but notamment d'augmenter la consommation de poisson de haute qualité.

En raison de l'importance accordée aux produits durables partout en Europe, les autorités nationales et communautaires devraient à l'avenir -comme le CCPA l'a déjà demandé- maintenir les dispositions actuelles du FEP en matière d'incitants économiques pour la mise en œuvre des écolabels. Le CCPA considère que la PCP devrait donner son soutien aux initiatives de certification et d'étiquetage d'organismes indépendants, en proposant un cadre clair de normes minimales. Le choix informé des consommateurs en sera ainsi amélioré et le marché bénéficiera d'un élan supplémentaire.

Le CCPA attache une grande importance au marquage et à l'étiquetage des produits de la pêche et de l'aquaculture dans un souci de traçabilité, de transparence et de sécurité alimentaire à l'égard des consommateurs qui de plus en plus souhaitent connaître l'origine des produits qu'ils achètent, la méthode de production (sauvage/élevage, conditions de durabilité) et les éléments nutritionnels le composant. L'application correcte des règles INN et de contrôle et de la législation alimentaire devrait permettre aux opérateurs de satisfaire ces exigences.

Ceci est d'autant plus vrai et indispensable pour empêcher l'approvisionnement en Europe de produits de la pêche et de l'aquaculture en provenance de pays tiers dans des conditions sociales, économiques, environnementales et sanitaires inacceptables. Il est de la plus haute importance d'éviter des distorsions de concurrence pour les pêcheurs, aquaculteurs, commerçants et transformateurs de l'UE et si possible d'augmenter les prix du poisson communautaire dans leur intérêt. Le nouvel instrument communautaire destiné à prévenir, décourager et éradiquer la pêche INN qui sera prochainement mis en œuvre contribuera certainement à encourager l'approvisionnement de produits conformes aux règles de la PCP. Une cohérence accrue entre les politiques communautaires en matière de pêche, de commerce et de développement est de mise, si l'on souhaite promouvoir des approvisionnements en produits de la pêche et de l'aquaculture provenant de pêcheries durables.

Les OP et les organisations interprofessionnelles jouent un rôle essentiel dans le cadre de l'OCM, au travers de la gestion des pêcheries. La mise en adéquation plus efficace de la production avec la demande devrait permettre de mieux satisfaire les attentes du marché en termes de quantité, qualité et régularité de l'approvisionnement. Elles doivent aussi, grâce à l'instrument que constituent les programmes opérationnels, viser à augmenter la qualité des produits, tant en termes sanitaires que nutritionnels et environnementaux et à organiser les approvisionnements pour assurer une gestion efficace de la chaîne.

Le rôle principal de la politique commerciale est d'assurer un approvisionnement stable des produits de la pêche et de l'aquaculture pour les marchés de l'UE de sorte à permettre à l'industrie de transformation de chercher des sources alternatives lorsque la production communautaire fait défaut.

5. Intégration de la politique commune de la pêche dans le contexte global de la politique maritime

Il existe une étroite interaction entre les secteurs de la pêche et de l'aquaculture marine et d'autres activités maritimes dans des domaines aussi variés que les zones marines protégées, les activités d'extraction, l'exploration et le forage pétrolier et gazier, les champs d'éoliennes maritimes, etc., qui nécessite une planification et une gestion spatiales des mers et des océans afin d'éviter tout conflit d'intérêt potentiel. La directive-cadre sur la stratégie pour le milieu marin, les directives « habitats » et « oiseaux », bien que ne faisant pas partie au sens strict de la PCP, renferment les aspects dans le cadre desquels il convient d'assurer une approche intégrée de la gestion des ressources marines au titre de la Politique Maritime Intégrée.

La PCP a été conçue dans le but de garantir une exploitation des ressources aquatiques vivantes qui crée les conditions de durabilité nécessaires tant sur le plan économique, environnemental qu'en matière sociale. Il ne serait donc que justice qu'à l'avenir, les secteurs de la pêche et de l'aquaculture continuent d'accéder à l'espace marin par voie réglementaire, leurs activités contribuant à l'économie de l'UE et offrant à la population des produits sains, nutritifs et de haute qualité. La garantie de leur accès passe nécessairement par l'élaboration d'une politique visant un équilibre équitable entre les besoins légitimes de tous les secteurs d'activités. Pour ce faire, il est indispensable d'instaurer un dialogue constructif au niveau interinstitutionnel dans les Etats membres d'une part (ministères des transports, environnement, énergie, pêche, etc.) et avec les parties prenantes des secteurs d'activité économique concernés, d'autre part. Les pêcheurs ont en effet le sentiment qu'ils perdent constamment des lieux de pêche alors que d'autres industries (parcs d'éoliennes par exemple) progressent rapidement. Il est dès lors nécessaire que le terme « intégration » ne signifie pas pour les pêcheries une « perte » des opportunités de pêche. Le secteur de l'aquaculture marine estime qu'il devrait être reconnu en tant qu'utilisateur à droits égaux de la ressource.

Afin d'assurer la cohérence entre la directive-cadre sur la stratégie pour le milieu marin et la mise en œuvre de la future PCP, le CCPA demande à être consulté dans toute enceinte qui serait consacrée à cette politique, pour qu'il puisse y exprimer un avis lorsque des propositions de réglementations y seraient formulées.

Dans le cadre de son plan d'action d'octobre 2007 relatif à une Politique Maritime Intégrée pour l'UE, la Commission indiquait vouloir développer une stratégie d'adaptation au changement climatique, avec une attention particulière pour les régions côtières. Le CCPA demande à être consulté avant toute action qui devrait également prendre en compte les activités déjà en cours dans les Etats membres. Il souligne en outre le besoin de maintenir la pêche et l'aquaculture dans les futurs programmes cadres de recherche de l'UE afin de soutenir les initiatives dans ce domaine.

6. Base de connaissances à l'appui de la politique

La réalisation de travaux de recherche scientifique de haute qualité est primordiale si l'on veut pouvoir fonder les décisions politiques sur des bases solides. Toutefois, comme indiqué par la Commission, 59% des stocks restent inconnus des scientifiques et l'approche de précaution est utilisée de manière répétée pour compenser cette carence. De plus, il convient de dépasser les questions liées à la biologie et à la démographie des espèces de poisson et de s'intéresser à l'état de l'écosystème marin et au changement climatique ainsi que d'entreprendre des recherches sur les aspects socio-économiques liés aux pêcheries. Dans ce contexte, les structures existantes (CIEM, CSTEP) requièrent d'être évaluées et la question de la confiance absolue envers l'avis du CIEM doit être abordée. Afin de répondre à de tels objectifs, il faut des moyens financiers et humains supplémentaires.

La coordination des programmes de recherche au sein de l'UE est nécessaire en raison de la multitude et de la diversité des recherches menées grâce à des fonds communautaires. Elle relève naturellement de la responsabilité de la Commission qui pourrait juger opportun de s'orienter vers une stratégie européenne intégrée pour la recherche. Tenant compte des points ci-dessus et de l'importance d'assurer un environnement marin sain de sorte à satisfaire les attentes des citoyens, le CCPA propose la création d'une Agence européenne pour la Recherche Marine comprenant un département d'évaluations socio-économiques.

Les récentes initiatives des parties prenantes du secteur en matière de plate-forme technologique européenne pour l'aquaculture d'une part (plate-forme créée) et pour la pêche de l'autre (plate-forme en voie de création) et le soutien y accordé par la Commission permettent d'espérer que des projets concrets de recherche, mobilisant les ressources disponibles et associant les parties prenantes pourront être menés pour accroître la compétitivité du secteur.

Les pêcheurs disposant d'une expérience du milieu marin et une connaissance approfondie des stocks de poisson et de leur comportement, une collaboration accrue entre eux et les scientifiques s'avère plus que jamais nécessaire. Dans ce contexte, les professionnels du secteur proposent la création d'un réseau de chercheurs marins (centres nationaux, universités, chercheurs indépendants, etc.) qui répondrait à des demandes précises en matière d'évaluation des stocks ou de contamination de ceux-ci (pollution marine, algues, etc.), de manière à ce que la législation soit fondée sur des avis cohérents. Le réseau pourrait également mettre sur pied et gérer une base de données centralisant tous les rapports produits à l'échelon local, national et régional.

Les pêcheurs devraient être encouragés à offrir de meilleures évaluations des stocks et à mener d'autres activités de recherche par le biais d'un accès préférentiel aux ressources de pêche ou d'un soutien financier.

7. Politique structurelle et soutien financier public

Le champ d'application du futur FEP et les engagements budgétaires spécifiques devraient permettre de couvrir tous les domaines pertinents de la PCP réformée. Il devrait notamment s'agir de mesures pour soutenir et valoriser les relations de partenariat entre les scientifiques et parties prenantes, afin d'améliorer la crédibilité et la qualité des rapports scientifiques, d'initiatives visant la protection du milieu marin, en particulier celles prises par le secteur de la pêche (cf. le projet de développement « Gardiens de la mer » à propos duquel le CCPA a pris position).

Une réorientation des ressources financières de l'UE sera fonction des nouveaux objectifs éventuels que se sera assignée la future PCP. Les dispositions actuelles du FEP permettent déjà une reprogrammation des fonds, par une adaptation des programmes opérationnels des Etats membres, comme ce fut le cas par exemple pour contrer les effets de la crise du carburant sur le secteur de la pêche.

Grâce à ses outils d'audit et de contrôle, ses comités d'évaluation et de suivi, la Commission, en liaison avec les Etats membres, constitue le principal garant de la synergie et de la cohérence nécessaire entre les fonds découlant de la PCP et les autres instruments communautaires.

Les piliers de la future PCP seront probablement fort semblables à ceux que l'on connaît aujourd'hui et qui sont énoncés à l'article 1^{er} du règlement de base instituant la PCP. Ils prévoient nécessairement des mesures cohérentes par des mécanismes de coordination, si l'on veut qu'ils relèvent d'une politique commune. A priori, chaque Etat membre établit des objectifs stratégiques contenant sa vision à long terme de l'évolution de sa politique dans les domaines de la pêche et de l'aquaculture. Il est donc théoriquement logique de penser que l'aide publique soit subordonnée à la réalisation de ces objectifs. Pour plus de clarté il convient en tout cas, de s'entendre sur ce que l'on entend par « réalisation des objectifs stratégiques » (degré de réalisation, nature des objectifs, qui les évalue et comment, etc.).

Il existe un nombre important d'actions de soutien qui nécessitent d'être abordées au niveau européen, comme par exemple le concept d'actions de promotion transnationales. La PCP réformée devrait prévoir des mesures permettant l'utilisation de fonds provenant du FEP pour de telles actions d'intérêt commun.

En juillet 2008, le Conseil de l'UE a adopté des dérogations temporaires aux règles du FEP pour répondre aux conséquences économiques engendrées par la crise du secteur. Malgré les divergences d'opinions au sein du CCPA au sujet de la pertinence de l'application d'un tel paquet, force est de constater que les Etats membres n'ont pas ou peu recouru à cet instrument complexe et bureaucratique. Il faut donc à tout prix simplifier les règles pour les rendre accessibles, tout comme favoriser la reprogrammation des fonds du FEP ainsi que leur utilisation plus aisée.

Le soutien financier public doit être accordé de la même manière à tous les secteurs, avec une attention particulière pour la pêche côtière et artisanale de même que pour les activités aquacoles, de sorte à assurer un traitement équitable. Le FEP ne doit quant à lui pas continuer à faire la distinction entre les régions couvertes ou non par l'objectif de convergence car les ajustements du secteur de la pêche et de l'aquaculture sont requis dans l'ensemble de l'Europe, indépendamment des critères macro-économiques en lien avec la cohésion économique et sociale en Europe.

Les subventions en faveur du secteur de la pêche devraient être étudiées au cas par cas et avec souplesse, particulièrement s'il s'agit d'aider les pêcheurs à ce qu'ils adoptent des techniques de pêche plus sélectives, de les soutenir dans des démarches vers une pêche plus durable, dans leurs initiatives en matière de sécurité, dans les mesures visant à la récupération des ressources (arrêt biologique temporaire), ou enfin, dans le cadre de mesures d'intérêt commun, etc.

Les ONG environnementales considèrent que, par le passé, l'aide publique n'est pas arrivée à aider le secteur de la pêche à devenir plus durable et qu'elle a contribué dans une large mesure au problème de la surpêche. Selon elles, ce fait a été reconnu par le Sommet Mondial sur le Développement Durable de Johannesburg et par l'OMC où les subventions pour la pêche sont en cours de négociation. Conformément au mandat de négociation convenu à Hong-Kong par les ministres de l'OMC, les ONG environnementales pensent que l'UE devrait s'assurer que les subventions ne contribuent pas à la surcapacité et à la surpêche.

Certains membres du CCPA considèrent qu'il est inacceptable que l'accès au financement de l'UE par un Etat membre soit supprimé pour tout un secteur en cas de non respect des règles de la PCP. Cela signifierait que tous les opérateurs de ce secteur seraient pénalisés en raison de quelques administrations ou quelques opérateurs ayant manqué de respecter les réglementations. D'autres pensent que l'aide publique devrait être conditionnée par la mise en œuvre suffisante de la PCP par les Etats membres.

8. Le volet extérieur

L'objectif du volet extérieur, de même que celui de la PCP, devrait consister à promouvoir une pêche et une aquaculture responsables et durables et, dans ce contexte, de permettre des opérations rentables de ce secteur de l'UE afin d'approvisionner le marché européen en produits de haute qualité. Cela est réalisable au travers d'accords de réciprocité ou de partenariat, permettant des activités commerciales dans un cadre où il est possible d'établir une pêche responsable et durable dans les pays partenaires.

L'UE doit absolument renforcer son rôle et sa crédibilité sur la scène internationale en assurant une présence et une participation actives dans les instances internationales (ONU, FAO) et dans toutes les ORGP, favorisant ainsi une bonne gouvernance des pêcheries internationales, en particulier pour lutter contre la pêche INN et pour gérer les capacités. Une telle coopération passe nécessairement par la mise à disposition de moyens financiers et humains suffisants.

Les pêcheurs ne devraient pas avoir à acquitter, selon nous, un droit de pêche en haute mer dans le cadre de la gouvernance mise en place par les ORGP, pour les raisons déjà exposées précédemment (accès à une ressource publique, etc.). Si une telle question devait être abordée dans le futur, elle devrait être réglée dans le cadre des règles internes des ORGP.

La réalisation d'objectifs tels que la promotion des investissements, la création d'emplois ou encore la promotion d'une bonne gouvernance pourrait être améliorée grâce à une meilleure coordination entre les services et programmes en matière de pêche et d'aquaculture. Un mécanisme interservices devrait être mis en place pour contrôler la façon dont ces différents instruments peuvent améliorer la cohérence politique pour le développement, ce qui est une obligation légale pour l'UE.

En outre, l'organisation de rencontres techniques entre les parties prenantes de la filière pêche (capture, transformation, etc.) de certains pays tiers et d'Etats membres intéressés de l'UE constituerait un atout supplémentaire pour encourager le dialogue quant à la manière d'assurer des opérations de pêche durables (cf. Forum pour le partenariat dans la filière « pêche » entre l'UE et la République Islamique de Mauritanie organisé en février 2000 et 2004).

Avant d'évoquer la question des accords de partenariat en matière de pêche (APP), le CCPA souligne l'importance du maintien à l'avenir des accords bilatéraux en matière de pêche sur les stocks partagés entre l'UE et les pays tiers (accords de réciprocité du Nord) car ces derniers offrent des opportunités de pêche et des revenus supplémentaires pour les opérateurs de l'UE.

La Commission semble très clairement vouloir remettre en cause les accords de partenariat en matière de pêche (APP) dans le cadre de la future PCP, estimant notamment qu'ils nécessitent un suivi intensif, qu'ils sont parfois difficiles à mettre en œuvre et que l'utilisation de l'assistance fournie est lente voire inexistante. Le CCPA estime dans sa grande majorité que les APP permettent non seulement aux entreprises communautaires de maintenir des emplois en Europe, d'accéder aux surplus de ressources disponibles, d'approvisionner ainsi le marché communautaire en produits bénéfiques pour la santé car riches en protéines, mais qu'ils contribuent aussi au soutien et au développement du secteur de la pêche dans le pays partenaire, en particulier grâce au renforcement des compétences pour les membres des équipages locaux. En créant des emplois dans les pays tiers, les entreprises européennes luttent contre la pauvreté et freinent l'émigration vers l'UE. Il est par ailleurs important de s'assurer que les compensations financières de l'UE payées pour les APP sont correctement utilisées par les autorités des pays tiers aux fins fixées par les Accords. De plus, le recours à la main d'œuvre de pays tiers devrait se faire sur la base des principes de dialogue social (conditions de travail et d'emploi justes).

Le CCPA considère qu'il est essentiel de maintenir un cadre de partenariat de pêche avec les pays en développement afin d'établir une plateforme pour un dialogue sur la façon dont l'UE peut répondre aux priorités du pays partenaire pour le développement durable de son secteur de la pêche, conformément aux engagements de l'UE quant à la cohérence politique du développement. Par un tel dialogue, l'UE devrait promouvoir la transparence et la participation des parties prenantes, deux aspects importants reconnus par le code de conduite pour une pêche responsable de la FAO. Ce cadre devrait couvrir des questions telles que la gestion des pêcheries, la sécurité alimentaire, le soutien pour le développement intégré des communautés côtières, le commerce durable des produits de la pêche, etc.

Afin de renforcer la transparence et l'efficacité de la recherche scientifique, notamment dans les comités scientifiques des ORGP, le CCPA préconise un dialogue renforcé entre pêcheurs et scientifiques, leurs avis pouvant souvent diverger, de même qu'une plus grande collaboration transnationale, notamment avec la FAO. De plus, la participation des parties prenantes, même à titre d'observateurs, aux enceintes de travail des structures actuelles (CIEM, CSTEP) lui paraît essentielle.

Les sociétés mixtes peuvent être considérées comme un instrument approprié pour le développement du secteur de la pêche des pays tiers si elles remplissent les conditions suivantes : ne pas créer ou ne pas contribuer à la surcapacité locale, utiliser des engins sélectifs et moins de carburant, assurer des emplois locaux de haute qualité, ne pas entrer en concurrence avec le secteur artisanal local, etc.

Le CCPA demande de faire une distinction entre les coûts d'accès pour la flotte de pêche lointaine de l'UE (qui à terme devraient être couverts par les armateurs et représenter une part équitable² de la valeur de prise) et l'appui sectoriel fourni par les APP pour l'aide au développement. Cet appui devrait être cohérent avec les objectifs de coopération au développement de l'UE, en particulier la lutte contre la pauvreté.

L'assistance technique et la formation de cadres administratifs à la gestion des pêches peuvent contribuer à accroître les capacités de gestion dans les pays en développement. L'organisation d'ateliers visant l'échange d'expériences entre administratifs UE/pays en développement peut également permettre d'atteindre cet objectif.

Le renforcement des synergies entre les formes variées de soutien, les nombreux partenaires du secteur et les stratégies de développement des Etats côtiers passe nécessairement par une coordination des différentes actions déployées par les DG de la Commission autres que celle des affaires maritimes et de la pêche. Cette action incombe selon nous à la Commission.

L'aquaculture pourrait être incluse en cas de besoin dans les APP, étant donné que la PCP offre des mesures cohérentes concernant explicitement ce secteur. Ceci étant dit, il conviendrait de définir le type d'aquaculture à prendre en considération.

De par leur nature, les pêcheries artisanales, qu'elles soient situées en Europe ou dans les pays tiers, jouent un rôle important sur le plan des bénéfices sociaux et environnementaux qu'elles apportent, sans parler des avantages qu'elles procurent en termes d'emploi et d'aménagement du territoire. A titre d'exemple, les petites pêcheries sont souvent désignées pour la surveillance des zones marines protégées. Il convient dès lors de les favoriser, en donnant par exemple la priorité au sujet de l'accès à la ressource, à certaines entreprises selon des critères de développement durable à identifier avec l'ensemble des acteurs concernés (cf. gestion basée sur les résultats). Ces critères pourraient inclure par exemple l'utilisation de techniques de pêche sélectives, économes en carburant, etc.

2) A titre d'exemple, le « Forum Fisheries Agency » fixe 5 à 6% de la valeur des prises comme prix de référence équitable pour la licence du thon dans le Pacifique ouest et central.

9. Aquaculture

Le développement de l'aquaculture en Europe a stagné, voire diminué dans certains sous-secteurs, au cours des dernières années alors qu'elle s'est fortement développée dans le reste du monde, y compris dans des pays voisins. Compte tenu de l'augmentation de la demande globale des poissons et produits de la mer destinés à la consommation humaine, elle doit avoir un rôle crucial à jouer dans la future PCP, d'autant qu'elle est aussi économiquement et socialement importante au sein de l'UE et qu'elle bénéficie de nombreux atouts tels qu'une recherche et une innovation avancées, des gestionnaires et aquaculteurs qualifiés, un marché potentiel fort et une faible empreinte de carbone. L'image tant du secteur que du produit devrait être mise en valeur dans la nouvelle PCP qui devrait assurer que l'aquaculture européenne reste compétitive, que la consommation des produits de la mer s'accroisse et que la gestion des zones côtières et rurales permette le développement d'une aquaculture durable. Toutes ces raisons ont récemment conduit le CCPA à rendre un avis le 17/06/2009 (AQ(09)4011) concernant la Communication de la Commission au Conseil et au Parlement européen intitulée : « Construire un avenir durable pour l'aquaculture - donner un nouvel élan à la stratégie pour le développement durable de l'aquaculture européenne » (COM(2009)162). Cet avis renferme les neuf objectifs et instruments suivants dont il faut se doter à court terme selon le CCPA³ :

- Simplification de l'environnement législatif et réduction de la charge administrative au niveau de l'UE, discussion immédiate avec les organisations représentatives des producteurs, telles que la FEAP, pour identifier les obstacles clés dans ce domaine et préparer un plan d'action.
- Évaluation, adaptation ou élimination de la législation communautaire qui a des effets cumulatifs et/ou contradictoires imprévus (par exemple la législation sur la santé des animaux aquatiques et sur l'utilisation de ressources en eau).
- Établissement et amélioration de programmes d'information publics proactifs concernant le secteur européen de l'aquaculture.

Ce faisant, la Commission devrait également prévoir d'assurer un étiquetage efficace et approprié, d'assurer une égalité de traitement entre la production de l'UE et celle de pays tiers dans le domaine de l'étiquetage, la traçabilité, l'application et la mise en vigueur des règlements environnementaux dans les pays tiers, l'étiquetage approprié et véridique du pays d'origine et des règlements concernant la décongélation et la recongélation des poissons.

- Assurer la mise en œuvre compatible de la législation environnementale telle que Natura 2000 avec la durabilité socio-économique des communautés dépendantes de la production d'aquaculture.
- Assurer que la Directive cadre sur la stratégie marine, la réforme de la PCP et la mise en œuvre de la Directive cadre sur l'eau sont compatibles avec les objectifs développementaux de la stratégie d'aquaculture. Ces instruments et politiques législatifs connexes devraient être examinés pour assurer qu'ils promeuvent la qualité la plus élevée des eaux, de sorte à garantir à la fois la santé des poissons d'élevage et des mollusques et crustacés et des produits sûrs et de haute qualité. Cela devrait s'appliquer notamment aux exigences de qualité des eaux conchylicoles (CE 79/923) englobés dans la Directive cadre sur l'eau.
- Développer avec l'industrie un ensemble d'objectifs pour les instruments financiers futurs et décrire les priorités en matière de financement public, y compris l'investissement de capitaux dans des secteurs tels que la compétitivité accrue, l'amélioration de l'emploi et la durabilité économique des zones rurales, la gestion environnementale, la commercialisation, etc.

3) N'étant pas associées aux délibérations du Groupe de travail « Aquaculture » du CCPA, les ONG développement s'abstiennent à ce sujet.

- Modifier l'OCM pour assurer que les règles et la réglementation concernant les organisations de producteurs soient appropriés et réalisables pour le secteur de l'aquaculture.
- Pour maximiser le potentiel d'innovation et la R&D pratique qui impliqueront la meilleure utilisation des fonds publics en R&D, la Commission doit s'engager entièrement avec le secteur dans la plate-forme européenne de technologie et d'innovation de l'aquaculture.
-
- Demander immédiatement une réunion des États membres afin de mettre en œuvre le plan d'application des objectifs de la "task-force de disponibilité" de 2007 sur les médicaments vétérinaires avec un calendrier clair et le plan d'action pour assurer la disponibilité appropriée et durable des médicaments pour le bien-être des poissons, à des fins environnementales et de sécurité alimentaire.

* * *

Le CCPA constitue la seule instance formelle de consultation des parties prenantes du secteur de la pêche et de l'aquaculture au niveau européen. Il comprend les représentants des organisations suivantes à l'échelon européen :

Organisations professionnelles :

Entreprises de pêche :

1. Armateurs privés (Europêche)
2. Armateurs coopératifs (COGECA)
3. Organisations de producteurs (AEOP)
4. Entreprises aquacoles : éleveurs de mollusques, crustacés et poisson (FEAP, AEPM, COPA/COGECA)

Entreprises aval :

5. Transformateurs (AIPCE)
6. Négociants (CEP)

Organisations de travailleurs :

7. Marins pêcheurs et salariés de ces entreprises (ETF)

Organisations non professionnelles concernées par la PCP :

8. Consommateurs
9. Environnement
10. Développement

De plus amples informations sur le fonctionnement du CCPA peuvent être obtenues sur le site de la DG « Pêche et affaires maritimes ».
