

**WZMOCNIENIE ROLI BIOMASY ROLNEJ I LEŚNEJ
WE WSZYSTKICH SEKTORACH BIOENERGII W CELU
OSIĄGNIĘCIA CELÓW ENERGETYCZNYCH I
KLIMATYCZNYCH UE NA 2030¹**

¹ Stanowisko w sprawie projektu dyrektywy w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych po 2020 (Com(2016)767 final) oraz stanowisko w sprawie projektu rozporządzenia w sprawie rynku wewnętrznego elektryczności (COM(2016)861 final)

WZMOCNIENIE ROLI BIOMASY ROLNEJ I LEŚNEJ WE WSZYSTKICH SEKTORACH BIOENERGII W CELU OSIĄGNIĘCIA CELÓW ENERGETYCZNYCH I KLIMATYCZNYCH UE NA 2030

STANOWISKO

Propozycja przeglądu dyrektywy w sprawie promocji użycia energii wyprodukowanej ze źródeł odnawialnych (COM(2016)767 final) (projekt dyrektywy OZE II) jest sprzeczna z unijnymi celami w zakresie ochrony klimatu, bezpieczeństwa energetycznego, promocji dekarbonizacji gospodarki i gospodarki o obiegu zamkniętym. Komisja proponuje porzucenie celu promocji OZE w sektorze transportu i zmniejszenie lub eliminację użycia biopaliw konwencjonalnych, uznanie paliw kopalnych wyprodukowanych z odpadów za paliwa odnawialne, ograniczenie priorytetowego dostępu do sieci dla elektryczności wyprodukowanej z biomasy i stworzenie kryteriów zrównoważoności dla paliw wyprodukowanych z biomasy. Promocja źródeł odnawialnej energii (OZE) w sektorze ogrzewania i chłodzenia nie jest dostatecznie ambitny. Proponowane zasady utrzymania elektryczności ze źródeł odnawialnych mogą wykluczyć europejską biomasę z tego sektora. Co więcej, obostrzenie kryteriów zrównoważoności może być negatywne dla biomasy rolnej i leśnej w porównaniu ze źródłami energii innymi niż biologiczne. Innymi słowy, projekt dyrektywy OZE II tworzy ramy prawne, które mniej sprzyjają udziałowi biomasy w miksie energii odnawialnych. OZE II zmniejsza udział biomasy i zwiększa jej koszt w porównaniu do OZE I. Dla inwestorów w tym sektorze ryzyko po 2020 wzrośnie. W UE biomasa jest już głównym źródłem energii odnawialnej. Jest to regularne źródło zaopatrzenia, które nie musi być zmniejszona do 2030 dlatego, że unijne rolnictwo i leśnictwo dysponują już potencjałem do produkcji wystarczającej ilości zrównoważonej biomasy do 2030.

Według Copa i Cogeca, projekt przeglądu dyrektywy UE 2009/28 (projekt dyrektywy OZE II) nie dość ambitnie promuje węgiel biogeny i tym samym zagraża realizacji unijnych celów klimatycznych, energetycznych, celów dla bio gospodarki oraz gospodarki o obiegu zamkniętym.

Europejskie rolnictwo jest zaangażowane w zrównoważoność i w stałą poprawę bilansu emisji gazów cieplarnianych z biopaliw konwencjonalnych. Stosowanie surowców rolnych pozyskanych na terenie UE w sektorze bioenergii jest zgodne z celami: bezpieczeństwa dostaw żywności, w tym żywności dla zwierząt, ochrony środowiska, walki ze zmianą klimatu, celami bezpieczeństwa energetycznego oraz tworzeniem miejsc pracy na obszarach wiejskich. Przykładem może być użycie makuchów rzepakowych lub suszonego wywaru gorzelniczego do karmienia zwierząt. Do 2030 biopaliwa konwencjonalne pozostają najbardziej wydajną alternatywą dla paliw kopalnych i przyczyniają się do ambitnej dekarbonizacji sektora transportu.

Copa i Cogeca podkreślają, że wdrożenie projektu dyrektywy OZE II może mieć negatywny efekt na rynki rolne, a dokładniej na nasiona oleiste. Zrównoważoność europejskiego rolnictwa może być zagrożona poprzez zmniejszenie rynku bioenergii oraz dodatkowe koszty wynikające z narzucenia gospodarstwom bardziej ambitnych celów redukcyjnych w sektorach poza ETS do 2030.

OZE II negatywnie wpłynie też na nowe i istniejące już przedsiębiorstwa leśne, które obciążone zostaną kolejnymi środkami administracyjnymi oraz kosztami. Dyrektywa może stworzyć przeszkody prawne dla zróżnicowanego zastosowania biomasy z lasu. Wdrożenie projektu OZE II może zmniejszyć konkurencyjność lasów i łańcuchów wartości zmniejszając potencjał lasów w realizacji celów UE.

Copa i Cogeca odrzucają projekt dyrektywy OZE II w jej obecnym kształcie i przedstawiają Radzie i Parlamentowi następujące propozycje poprawek do projektu Komisji.

Copa i Cogeca apelują o promocję użycia surowców pochodzenia biologicznego we wszystkich sektorach bioenergii w ramach dyrektywy OZE II.

A. Biopaliwa konwencjonalne oraz paliwa płynne i gazowe ze źródeł odnawialnych

- a) Część OZE w transporcie w 2030 roku w państwach członkowskich nie może spaść poniżej poziomu 10%, ustalonego w dyrektywie (EU) 2009/28 bo jest to poziom bazowy w 2021. Należy więc wymagać od dostawców paliw włączenia minimalnej części OZE-T w tym biopaliw konwencjonalnych na poziomie co najmniej 15% w 2030. Byłby to jasny, ambitny i spójny sygnał do dekarbonizacji sektora transportu. **Wszystkie multiplikatory zawartość energetycznej powinny zostać wycofane we wszystkich typach transportu.**
- b) **Minimalny udział biopaliw konwencjonalnych ustawiony na poziomie 7% decyzją PE i Rady (dyrektywa UE 2015/1513) musi pozostać na tym poziomie do 2030 roku w całej Unii.** W tym kontekście, biopaliwa konwencjonalne, które ściśle powiązane są z produkcją wysokojakościowego białka i paszy, powinny być uprzywilejowane. **Dlatego też trzeba zobligować państwa członkowskie do ustalenia celu dla promocji stosowania biopaliw konwencjonalnych w transporcie drogowym.**
- c) **Państwa członkowskie muszą mieć możliwość wliczenia w cele OZE części biopaliw konwencjonalnych powyżej 7%, które są pozyskane z europejskich surowców, dostarczających cennych produktów ubocznych jakimi są białko roślinne lub celuloza.** Jest to sposób na prawdziwe uruchomienie przejścia w stronę biogospodarki oraz gospodarki o obiegu zamkniętym.
- d) Należy odrzucić rozróżnienie biopaliw konwencjonalnych i renacjonalizację promocji ich użycia w proponowanej przez Komisję formie, ze względu na jej negatywny wpływ na ambicję europejskich rolników do dostarczania zrównoważonych rozwiązań do walki ze zmianą klimatu.
- e) Należy przewidzieć konkretne środki ostrożności dla importu biomasy z krajów trzecich, gdzie stosuje się praktyki niezgodne z zasadami zrównoważoności, takie jak nielegalna zmiana sposobu użytkowania gruntów, deforestacja czy niszczenie torfu prowadzące do emisji gazów cieplarnianych. **Dla importu biomasy z krajów trzecich, w których występuje duże ryzyko zmiany użytkowania gruntów (LUC) należy przewidzieć metodologię ustalania bonus malus dla wartości emisji.** Tego rodzaju procedura pozostaje w zgodzie z europejskim prawem i nie narusza zasad WTO. **Należy usunąć ścieki z zakładów wyłaczania oleju palmowego i puste wiązki owoców palmy z listy surowców nadających się do produkcji biopaliw zaawansowanych (Załącznik IX. część A. punkt g).**
- f) **Należy dopilnować, aby żadne z państw członkowskich nie spadło poniżej linii bazowej z 2021 roku.** Dlatego też powinien powstać konkretny europejski mechanizm gwarancji kredytowej, zachęcający do inwestycji w zaawansowane biorafinerii i umożliwiające przejście w kierunku biogospodarki oraz gospodarki o obiegu zamkniętym. **Trzeba też ustalić minimalny udział nowych OZE w sektorze transportu na poziomie 3% do 2021 i później podnieść go do 8,3% w 2030.** W tym minimalnym udziale, część biopaliw zaawansowanych i biogazu wyprodukowanych z surowców wymienionych w załączniku IX, w części A musi zostać powiększana począwszy od 2024 roku na podstawie projektu Komisji o 1 punkt procentowy rocznie i tym samym w 2030 roku udział tych paliw powinien osiągnąć poziom 4,6%. Copa i Cogeca apelują o dodanie tłuszczów zwierzęcych kategorii 1 i 2 zgodnie z rozporządzeniem (WE) n°1069/2009 oraz pozostałości po wyłaczaniu oliwy z oliwek do części A załącznika IX a zatem o usunięcie tłuszczów zwierzęcych sklasyfikowanych w kategoriach 1 i 2 zgodnie z rozporządzeniem (WE) n°1069/2009 z części B załącznika IX. Copa i Cogeca apelują o dodanie skrobi B i C powstałej przy przetwarzaniu pszenicy, zielonego soku oraz pulp powstałych przy przetwarzaniu buraka cukrowego do części B załącznika IX. Maksymalny wkład biopaliw z surowców wymienionych w części B załącznika IX musi być zwiększona o 1,7 do 4%, aby odzwierciedlić dodanie kwalifikowanych towarów.

- g) **Wsparcie publiczne dla biopaliw konwencjonalnych po 2020 powinno zostać utrzymane, gdyż jest to wydajny sposób na dekarbonizację transportu.**
- h) Paliwa kopalne wykonane z odpadów nie powinny być zawarte w obowiązkowym minimalnym udziale OZE nałożonym przez państwa członkowskie na dostawców paliw w ramach unijnego celu OZE.
- i) Zmiana załączników IX oraz X powinna należeć do kompetencji Parlamentu Europejskiego i Rady a nie tylko Komisji.
- j) Obowiązek redukcji emisji gazów cieplarnianych z paliw leżący na dostawcach paliw zgodnie z dyrektywą (UE) n°2009/30 okazał się bardzo wydajnym narzędziem w walce o większą wydajność klimatyczną. **Copa i Cogeca apelują o utrzymanie europejskiego celu dekarbonizacji paliw kopalnych po 2020 i połączenie go z projektem dyrektywy OZE II. Ponadto, Parlament Europejski oraz Rada powinny wezwać Komisję do przedstawienia unijnej strategii na rzecz normalizacji paliw o wysokim stężeniu biopaliw.**

B. BIOGAZ I BIOGAZ DO PRODUKCJI ENERGII ELEKTRYCZNEJ

Copa i Cogeca proponują

- a) **utrzymanie priorytetu dostępu w transporcie i dystrybucji energii elektrycznej wyprodukowanej z biogazu pochodzenia biologicznego i biomasy stałej pozyskanej w UE w projekcie rozporządzenia w sprawie wewnętrznego rynku energii elektrycznej (COM(2016)581 final). Usunięcie priorytetu dostępu w transporcie i dystrybucji energii elektrycznej wyprodukowanej z biogazu pochodzenia biologicznego i biomasy gazowej i stałej pozyskanej w UE nie jest wytłumaczalne, dlatego że biomasa przyczynia się do równowagi w sieci, czego nie można powiedzieć o źródłach innych niż biologiczne, które zmieniają się wraz z warunkami klimatycznymi;**
- b) **Rozważenie nadania priorytetu w dostępie do infrastruktury biometanowi w projekcie dyrektywy OZE II, jako dodatkowego środka zwiększającego elastyczność i redukującego emisje w rolnictwie;**
- c) **utrzymanie możliwości pomocy finansowych poprzez taryfy odkupu za elektryczność wyprodukowaną z paliw powstałych z biomasy. W przeciwnym przypadku, technologie związane z zamianą biomasy na energię zostaną wyparte z rynku i uderzy to w unijne cele klimatyczne i energetyczne.**
- d) **wyłączenie paliw z biomasy z kryteriów zrównoważoności do mocy elektrycznej na poziomie 1MW lub rocznej produkcji równej 8 000 Mwh oraz zastrzeżenie klauzuli praw nabytych dla istniejących instalacji;**
- e) **zapropozowanie Komisji wyznaczenia domyślnych wartości redukcji emisji gazów cieplarnianych dla systemów produkcji biogazu na podstawie szerokiej gamy surowców takich jak gnojowica, buraki cukrowe, zboża poza kukurydzą, słoma i siano itd. Dla uproszczenia powinna też powstać tabela odpowiadająca tabelom "biogaz do produkcji energii elektrycznej" i "biometan dla transportu" dla używanego w transporcie, odnawialnego sprężonego biometanu (CNG). Powyższe środki powinny przyczynić się do łatwiejszego włączenia biogazu do koszyka energetycznego oferowanego przez dostawców paliw.**

C. Ogrzewanie i chłodzenie

Copa i Cogeca proponują

- a) **zobligowanie państw członkowskich do zwiększenia o jeden punkt procentowy rocznie wartości energii grzewczej z OZE w sektorze grzewczym i chłodniczym z wyjątkiem krajów, w których udział energii z OZE w tym sektorze przekracza już 60%.**
- b) **utrzymanie progu dla instalacji wytwarzających energię elektryczną, ciepło i chłód z paliw z biomasy stałej o mocy cieplnej w wysokości 20 MW, poniżej którego instalacje są zwolnione z kryteriów zrównoważoności i stworzenie klauzuli praw nabytych dla istniejących już instalacji.**

D. Kryteria zrównoważoności i redukcji emisji gazów cieplarnianych dla biopaliw, biopłynów i paliw z biomasy

- a) **Należy utrzymać możliwość stosowania do celów energetycznych biomasy rolnej zebranej na europejskich torfowiskach osuszonych przed 2008 r., zgodnie z aktualnymi przepisami.** Czyli trzeba utrzymać art. 17 ust. 5 dyrektywy (UE) 2009/28 po 2020 r.
- b) **Należy zwrócić się do Komisji o ocenienie najpierw realizacji już obowiązujących polityk i przepisów unijnych i krajowych, gwarantujących zrównoważoność zaopatrzenia w biomasę leśną w UE przed podjęciem jakichkolwiek działań związanych z opracowaniem nowych przepisów, co oznaczałoby pojawienie się dodatkowych obciążeń i które byłyby bezużyteczne dla właścicieli i zarządców lasów.** Zdaniem Copa i Cogeca należy przestrzegać poniższych zasad w ramach dyskusji międzyinstytucjonalnych nad propozycjami Komisji obejmującymi zrównoważoność biomasy leśnej:
 - i. brak zagrożenia dla zasady pomocniczości obowiązującej w przepisach dotyczących lasów,
 - ii. niepowielanie już obowiązujących przepisów i zabezpieczeń,
 - iii. podejście oparte na ryzyku powinno być wykonalne; ocenę kryteriów należy przeprowadzić na poziomie krajowym/podkrajowym,
 - iv. dobrowolne systemy certyfikacji muszą pozostać dobrowolne,
 - v. kryteria zaproponowane dla biomasy leśnej są niejasne,
 - vi. należy unikać obciążeń administracyjnych i ekonomicznych,
 - vii. trzeba wprowadzić realistyczny harmonogram oceny skuteczności podejścia opartego na ryzyku.
- c) **Należy utrzymać niezmienny minimalny próg redukcji emisji gazów cieplarnianych w wysokości 60%,** dla biopaliw ciekłych i gazowych oraz biometanu oraz w wysokości 80% dla energii cieplnej, chłodzenia oraz elektryczności wyprodukowanych z biogazu z biomasy stałej by nie doszło do zamknięcia projektów ze względu na zbyt surowe kryteria przynoszące skutki przeciwne do zamierzonych w przypadku biomasy pochodzenia rolnego i leśnego w kontekście przejścia na biogospodarkę i gospodarkę o obiegu zamkniętym. Copa i Cogeca przypominają, że odnawialne źródła energii nie podlegają żadnemu kryterium zrównoważoności.
- d) **Należy znieść przyznaną państwom członkowskim możliwość nakładania dodatkowych wymagań zrównoważoności na biomasę.** Podobnie, państwa

² Więcej szczegółów znajduje się w dokumencie [FP\(17\)1531 \(rev.2\)](#)

członkowskie nie powinny mieć możliwości obniżania progów mocy w stosunku do tych ustanowionych w dyrektywie OZE II, by nie doszło do zakłóceń konkurencji.

E. Obliczanie wpływu biopaliw, biopłynów i paliw z biomasy na emisję gazów cieplarnianych

Copa i Cogeca proponują

- a) **utrzymanie obowiązku zgłaszania przez państwa członkowskie wartości standardowych emisji gazów cieplarnianych z upraw na poziomie NUTS 2 od 1.07.2021 r.,**
- b) uwzględnienie wartości dla podtlenku azotu (N₂O) z ostatniego sprawozdania IPCC₃, która została ustalona na poziomie 265 ekw. CO₂ a nie 298,
- c) **utrzymanie obowiązujących przepisów prawa w załączniku V - część C - punkt 15 - dyrektywy (UE) nr 2009/28 odnoszących się do redukcji emisji związanych z pochłanianiem i zastępowaniem dwutlenku węgla w punkcie 15 załączników B.C i VI.B;**
- d) Jeśli chodzi o zasady wytwarzania odnawialnych paliw płynnych z odnawialnej energii elektrycznej, na przykładzie syntezy chemicznej metanu z nadwyżką odnawialnej energii elektrycznej lub paliwa z biomasy, takich jak granulaty drewna, **cała energia elektryczna ze źródeł odnawialnych wytwarzanych w zakładzie produkcyjnym i bezpośrednio z nim połączona musi być deklarowana przez producentów tych paliw w naliczanie emisji gazów cieplarnianych w całym cyklu życia tych paliw nawet jeśli instalacja jest również podłączona do ogólnej sieci energetycznej;**
- e) **utrzymanie w aktualnej formie w punkcie 19 załącznika IV.C dyrektywy (UE) nr 2009/30/WE dotyczącej wartości odpowiednika paliwa kopalnego w transporcie w punkcie 19 załączników V.C oraz VI.B: „W obliczeniach, o których mowa w pkt 4, wartość odpowiednika kopalnego EF to najbardziej aktualna dostępna wartość średnich emisji pochodzących z kopalnej części benzyny i oleju napędowego wykorzystanych na terytorium Wspólnoty, zarejestrowanych zgodnie z niniejszą dyrektywą.”;**
- f) wzięcie pod uwagę potencjalnej redukcji emisji gazów cieplarnianych związanej z zastępowaniem nawozów azotanowych pochodzenia kopalnego przez produkty pofermentacyjne pochodzące z metanizacji upraw lub ewentualnie bioodpadów. Wpisuje się to w cele gospodarki o obiegu zamkniętym.
- g) Zmiana załączników V oraz VI powinna należeć do kompetencji Parlamentu Europejskiego i Rady a nie tylko Komisji.

ZAŁĄCZNIK

ANALIZA I OCENA PROJEKTU KOMISJI

I. BIOPALIWA KONWENCJONALNE⁴ ORAZ PALIWA PŁYNNIE I GAZOWE ZE ŹRÓDEŁ ODNAWIALNYCH

Propozycje Komisji

- ❖ Komisja proponuje redukcję obowiązku nałożonego na dostawców paliw do oferowania minimalnej części paliw wyprodukowanych z OZE z 10% w 2020 roku do 1,5% w sektorze transportu w roku 2021. Ten obowiązek byłby stopniowo zwiększany do 6,8% w roku 2030 (paragraf 25.1). Proponuje się wykluczenie z tego obowiązku biopaliw konwencjonalnych, ale nie biopaliw zaawansowanych ze ścieków z zakładów wytlaczania oleju palmowego i pustych wiązek owoców palmy (załącznik IX. A. g) natomiast olej palmowy ma stanowić większe zagrożenie dla równoważoności niż europejskie surowce. Dodatkowo Komisja proponuje ograniczyć udział biopaliw konwencjonalnych do 7% w 2021 i zmniejszać go stopniowo do 3,8% w 2030 (paragraf 7.1).
- ❖ Komisja proponuje też wprowadzenie paliw kopalnych z odpadów na listę źródeł energii odnawialnej, które muszą obowiązkowo zostać użyte w sektorze transportu (paragraf 25.1). Zamiast tego, część biopaliw zaawansowanych z tłuszczu zwierzęcych zaklasyfikowanych w kategoriach 1 i 2 zgodnie z rozporządzeniem (KE)1069/2009 oraz melasy miałyby limit na poziomie 1,7% (paragraf 25.1.b oraz załącznik IX, część B).
- ❖ Dla obliczenia udziału OZE dla transportu (tak naprawdę dotyczy to jedynie transportu drogowego i szynowego) Komisja proponuje podniesienie limitu przy użyciu przydziału dla sektorów transportu powietrznego i wodnego (mnożenie przez 1,2) (paragraf 25.1b).
- ❖ Razem z pakietem "czysta energia dla wszystkich Europejczyków" Komisja nie zaproponowała strategii nadzoru i redukcji emisji gazów cieplarnianych z paliw w całym cyklu ich życia, tak jak zrobiła to w dyrektywie 98/70/WE (jakość paliw) na okres po 2020. Komisja pominęła też kwestię jakości i normalizacji paliw o wysokim stężeniu biopaliw.

Ocena projektu Komisji

- a) Copa i Cogeca zauważają, że udział paliw wytworzonych z OZE powinien między 2012 a 2030 zwiększyć się z 1,5% do 6,8%, co jest znacznie poniżej progów, jakie państwa członkowskie muszą osiągnąć w ciągu 10 lat w 2020 roku dla biopaliw konwencjonalnych. W konsekwencji, propozycja Komisji nie pozwala na zwiększenie udziału OZE w transporcie w unijnym celu promocji OZE do 27% w 2030 (OZE UE).
- b) Cała Europa jest mniej więcej zgodna w sprawie tego, jak bardzo negatywne dla klimatu są skutki produkcji oleju palmowego z powodu emisji gazów cieplarnianych i nielegalnych zmian w użytkowaniu gruntów, wylesianiu i spalaniu torfu. Niezwykle negatywny ślad węglowy produkcji oleju palmowego jest również zagrożeniem dla europejskiej produkcji biodiesla w oparciu o nasiona oleiste. Objęcie oleju palmowego w upoważnieniu dla zaawansowanych biopaliw nie poprawi ogólnego bilansu emisji dwutlenku węgla w produkcji oleju palmowego, a wręcz odwrotnie, zachęci do dalszych inwestycji w tym sektorze, niepodlegającym żadnej kontroli ze strony UE.

⁴ Patrz dokument « Elimination progressive des biocarburants de première génération : quels sont les enjeux » [BI\(16\)9769 \(rev.5\)](#)

- c) Copa i Cogeca zwracają uwagę na zmniejszenie celu promocyjnego dla OZE w transporcie. To oznacza, że minimalny obowiązek dekarbonizacji sektora transportu do 2030 zostanie zniesiony. Według Copa i Cogeca ten projekt doprowadzi do wzrostu udziału energii z surowców kopalnych w sektorze transportu. W konsekwencji, rolnictwo i sektor LULUCF będą musiały odpowiedzieć za koszty braku redukcji emisji gazów cieplarnianych w sektorze transportu w ramach celu 40% redukcji emisji gazów cieplarnianych w 2030 w stosunku do 1990.
- d) W 2015 roku po gorzkich debatach część biopaliw konwencjonalnych dla realizacji celów na 2020 została ograniczona do 7% energii w transporcie drogowym i kolejowym. Według Copa i Cogeca, odrzucenie biopaliw konwencjonalnych bez zapewnienia odpowiedniego ekwiwalentu jest strategicznym błędem. Niestabilność unijnej polityki promocji użycia OZE tworzy klimat niepewności, który nie sprzyja inwestycjom w sektorze biopaliw odnawialnych oraz biogazu. Rozwój biopaliw zaawansowanych również zależy od zachowania rynku biopaliw konwencjonalnych. Należy również wspomnieć, że wykonalność rynku biopaliw zależy od mieszanek standardowych (np B7, E5) stosowanych w dużych aglomeracjach i logistyki dystrybucji oraz kosztów związanych z konkretnymi mieszankami. Jednolite podejście do redukcji średniego globalnego udziału biopaliw konwencjonalnych w całej UE nie jest po prostu możliwe w warunkach rynkowych.
- e) Co za tym idzie, ambitna polityka wydajności energetycznej doprowadziłaby do spadku użycia energii ze źródeł kopalnych. Taki rozwój rzeczy jest korzystny dla energii kopalnych ale szkodliwy dla inwestycji w zrównoważone biopaliwa konwencjonalne, dla których rynek opierałby się na ustalonym limicie 7%. W interesie UE leży utrzymanie silnej biogospodarki i zapewnienie rynków dla biopaliw konwencjonalnych bez przynoszenia szkody środowisku.
- f) Wsparcie odpadów po paliwach kopalnych w biopaliwach zaawansowanych dodaje paliwom kopalnym konkurencyjności, a jest to sprzeczne z celem redukcyjnym i z promocją stosowania OZE. Dlatego też, odpady z paliw kopalnych nie powinny być wymienione w tym wniosku legislacyjnym.
- g) Udział energii elektrycznej z OZE w paliwach płynnych do środków transportu innych niż pojazdy elektryczne byłby ściśle ograniczony, co nie idzie w parze z oczekiwaną ewolucją na rynku energii elektrycznej.
- h) Mnożniki zawartości energetycznej generują sztuczny udział OZE. Copa Cogeca ubolewają nad tym, że brakuje projektu zorientowanego na utrzymanie celu redukcji emisji z paliw po 2020 roku, jak w dyrektywie UE 2009/30 oraz strategii UE rozwoju norm dla paliw o wysokiej zawartości biopaliw.
- i) Lista dozwolonych surowców do produkcji zaawansowanych biopaliw i biogazu dla transportu musi obejmować szerszy zakres pozostałości rolniczych niż tylko melasy, aby umożliwić europejskiemu rolnictwu realizację celów UE.

II. BIOGAZ I BIOGAZ DO PRODUKCJI ENERGII ELEKTRYCZNEJ

Propozycje Komisji

- ❖ Komisja proponuje zniesienie priorytetowego dostępu do przesyłania i dystrybucji energii elektrycznej wytwarzanej z odnawialnych źródeł energii od 2021 roku (Artykuł 16 § 1 do 8 dyrektywy (UE) nr 2009/28). Tylko małe obiekty kogeneracji oraz obiekty o wysokiej wydajności na poziomie 0,5 MW w 2021, i 250 kW w 2026 oraz 125 kW na obszarach, w których całkowita moc instalacji jest większa niż 15% możliwości objęte są wyjątkiem podobnie jak projekty demonstracyjne z próbki innowacyjnych technologii (artykuł 115).
- ❖ Komisja proponuje utrzymanie możliwości państw członkowskich do rozszerzenia istniejącej infrastruktury sieci gazowej na biogaz (artykuł 20.9).

⁵ Projekt rozporządzenia parlamentu europejskiego i rady w sprawie rynku wewnętrznego i elektryczności COM(2016)

- ❖ Komisja proponuje zasady które są zbyt liberalne i konkurencyjne żeby przyznawać pomoc finansową za elektryczność wyprodukowaną z OZE (artykuły 4 i 5).
- ❖ Komisja proponuje żeby kryteria zrównoważoności dla paliw pochodzących z biomasy i progi redukcji emisji gazów cieplarnianych były stosowane w instalacjach o mocy od 0,5 MW (artykuł 26.1).
- ❖ W Załączniku VI, Komisja proponuje domyślne wartości redukcji emisji z paliw pochodzących z biomasy dla elektryczności wyprodukowanej z biogazu i biometanu dla transportu, tylko dla mokrego obornika, kukurydzy i bioodpadów. Komisja nie przewiduje jednak wartości domyślnych dla substratów takich jak obornik, buraki cukrowe, zboża inne niż kukurydza, słoma i siano.

Ocena propozycji Komisji

- a) Produkcja biogazu ze ścieków gospodarczych jest niezbędną gwarancją przyszłej zrównoważoności produktów zwierzęcych (produkty mleczne i mięsne). Na dodatek, użycie przefermentowanych odpadów jako podstawy do nawozu może pozwolić na redukcję stosowania nawozów mineralnych oraz polepszenie fitosanitarnego zarządzania uprawami. Bilans emisyjny produkcji zwierzęcej i roślinnej mógłby się w ten sposób polepszyć. Jeżeli europejskie rolnictwo ma w pełni przyczynić się do realizacji unijnych celów, projekt dyrektywy OZE II musi promować produkcję biogazu z surowców i odpadów rolnych.
- b) Eliminacja ogólnych priorytetów dostępu do przesyłania i dystrybucji odnawialnych źródeł energii jest odrzucana. Ma ona rację bytu tylko w przypadku niebiologicznych źródeł energii, które zmieniają się w zależności od warunków pogodowych. Jednakże, ponieważ odnawialna energia elektryczna wytwarzana z biomasy stałej i gazowej może zaspokoić zapotrzebowanie rynku w określonym czasie, należy zachować priorytet dostępu, transportu i dystrybucji energii elektrycznej z odnawialnych źródeł stałej i gazowej biomasy z Europy na okres po 2020 r.
- c) Proponowana pomoc finansowa dla elektryczności odnawialnej może doprowadzić do usunięcia z rynku elektryczności wyprodukowanej z biomasy, bo struktury operatorów oraz pochodzenie paliw biologicznych nie da się porównać z sektorami takimi jak wiatrowy czy fotowoltaiczny.
- d) Większość instalacji biogazowych przekracza lub przekroczy od dwóch do trzech razy zaproponowany przez Komisję próg 0,5 MW przez proces uelastyczniania⁶ który będzie jeszcze bardziej zaznaczony po 2020.
- e) W ten sam sposób należy promować konwersję z energii elektrycznej pochodzenia odnawialnego na energię chemiczną w formie cząsteczek metanu w ramach ustalania metod uelastyczniania.
- f) W instalacjach biogazowych często używa się mieszanki substratów, której skład zmienia się z dnia na dzień. Jeżeli zarządca instalacji będzie musiał sam wyliczyć emisje z substratów, które nie są ujęte w załączniku VI, stworzy to dodatkowe obciążenie administracyjne, niemożliwe do zarządzenia.

⁶ Uelastycznienie to użycie metod, które pozwalają producentom dostosować produkcję do zapotrzebowania posiadaczy sieci elektrycznych. Zapotrzebowanie zmienia się w ciągu dnia a produkcja zmienia się w zależności od charakteru OZE (wiatr lub słońce).

III. OGRZEWANIE I CHŁODZENIE

Propozycje Komisji

- ❖ Na okres po 2020 roku Komisja planuje większą niż w okresie przed 2020 promocję OZE w sektorze grzewczym i chłodniczym. W tym celu proponuje państwom członkowskim zwiększenie udziału OZE o jeden punkt procentowy w skali roku począwszy od 01/07/2021 (paragraf 23.1) oraz otworzenie dostawcom OZE dostępu do kolektywnych systemów grzewczo chłodzących przy spełnieniu pewnych warunków (artykuł 24.4).
- ❖ Komisja proponuje również, by paliwa stałe z biomasy przestrzegały kryteriów zrównoważoności i redukcji emisji gazów cieplarnianych w instalacjach o mocy cieplnej równej lub wyższej 20 MW (art. 26 ust. 1) i minimalnego progu redukcji emisji gazów cieplarnianych w wysokości 80 % od 1.01.2021 r. (art. 26 ust. 7).

Ocena propozycji Komisji

- a) Copa i Cogeca położyły nacisk w swoim stanowisku [BI\(15\)7395 \(rev.7\)](#) na znaczenie promocji biomasy rolnej i leśnej w sektorze ciepłowniczym i chłodniczym jako alternatywnego źródła dochodów dla rolników i leśników oraz zatrudnienia na obszarach wiejskich. Podejście to pozwoliłoby na zapewnienie spójności między polityką energetyczną, klimatyczną i rolną UE oraz stanowiłoby wsparcie dla inwestycji w biogospodarkę i gospodarkę o obiegu zamkniętym, gdzie jedną z licznych trudności jest ustanowienie łańcuchów masowych dostaw. Uważają, że propozycja Komisji nie jest wystarczająco ambitna w tym sektorze.

IV. KRYTERIA ZRÓWNOWAŻONOŚCI I REDUKCJI EMISJI GAZÓW CIEPLARNIANYCH DLA BIOPALIW, BIOPŁYNÓW I PALIW Z BIOMASY

Propozycje Komisji

Komisja Europejska proponuje

- ❖ wzmocnienie stref zamkniętych w odniesieniu do torfowisk. Biomasa rolnicza zbierana na europejskich torfowiskach istniejących w 2008 r. byłaby zwolniona również w przypadku braku nowego odwadniania (art. 26 ust. 4);
- ❖ podejście oparte na ryzyku w odniesieniu do kryteriów zrównoważoności biomasy leśnej (art. 26 ust. 5 i 6);
- ❖ próg redukcji emisji gazów cieplarnianych co najmniej 70% dla instalacji produkujących biopaliwa i biopłyny oddane do użytku po 1 stycznia 2021 i co najmniej 85% w instalacji produkujących energię cieplną i zimno oddane do użytku po 2026 roku (artykuł 26.7);
- ❖ zróżnicowanie progu redukcji emisji gazów cieplarnianych dla biopaliw i innych płynnych źródeł energii z jednej strony i dla produkcji energii elektrycznej i ciepła z biomasy z drugiej (art. 26 ust. 7);
- ❖ pozwolić państwom członkowskim na wprowadzenie dodatkowych kryteriów zrównoważoności dla paliw z biomasy rolnej (art. 26.10).

Ocena propozycji Komisji

Propozycje Komisji mogą mieć następujące skutki:

- a) wyłączenie z dostępu do rynku bioenergii i biomasy (np. trawy na metanizację biologiczną) pochodzącej z torfowisk znajdujących się na dużych terenach rolnych w pewnych państwach członkowskich; Ze względu na wzrost liczby ludności i konieczność jej wyżywienia, trzeba utrzymać gleby rolnicze w dobrym stanie, by zagwarantować zaopatrzenie w żywność wszystkich państw członkowskich UE;
- b) pojawienie się zakłóceń między przepisami OZE II i przepisami i narzędziami certyfikacji obowiązującymi w sektorze leśnym. Właściciele i zarządcy europejskich lasów są przekonani, że wszystkie elementy związane z zaproponowanymi kryteriami zrównoważoności już są w wystarczającym stopniu objęte zasadami zrównoważonej gospodarki leśnej opracowanymi przez państwa członkowskie w ramach procesu FOREST EUROPE i już obowiązują w krajowych przepisach w zakresie lasów. Zrównoważoność lasów i ich produktów jest dodatkowo potwierdzona w ramach różnych systemów dobrowolnych, takich jak systemy certyfikacji gospodarki leśnej czy znak ekologiczny ecolabel produktów pochodzenia leśnego. Co więcej, wdrażanie unijnego rozporządzenia w sprawie drewna w unijnej strategii w zakresie różnorodności biologicznej w państwach członkowskich przyczynia się do zagwarantowania zrównoważonej gospodarki leśnej. Rozliczanie emisji dwutlenku węgla z biomasy leśnej o różnych przeznaczeniach, w tym stosowanej do produkcji bioenergii, jest ujęte w ramach LULUCF i zawiera wystarczająco dużo elementów pozwalających na udowodnienie na szczeblu UE, że emisje gazów cieplarnianych z zasobów leśnych i ich pochłanianie są rozliczane;
- c) dowolne i nieuzasadnione zwiększenie progów redukcji po 2021 dla biopaliw i biopłynów i od 2026 dla paliw pochodzących z biomasy stałej;
- d) podważenie celu wprowadzenia zharmonizowanego systemu zrównoważoności na szczeblu unijnym dla biomasy rolnej. Propozycja ta może stanowić zagrożenie dla wolnego handlu biomasą rolą w UE i uczciwym warunkom, w których działają podmioty obecne na rynku. W wyniku przyjęcia tej propozycji mogłoby dojść do zakłócenia konkurencji.

V. OBLICZANIE WPŁYWU BIOPALIW, BIOPIŃNÓW I PALIW Z BIOMASY NA EMISJĘ GAZÓW CIEPLARNIANYCH

Propozycje Komisji

- ❖ Komisja proponuje, by obowiązek zgłaszania wartości standardowych emisji gazów cieplarnianych z produkcji surowców rolnych na poziomie NUTS 2 był opcjonalny dla państw członkowskich (art. 28 ust. 2).
- ❖ Komisja wprowadza zmiany w metodyce obliczania emisji gazów cieplarnianych z załącznikach V część C oraz VI część B. Również, rozliczanie pochłoniętego CO₂, który ma zastąpić CO₂ wyemitowany w innych sektorach jest ograniczone do CO₂, w przypadku którego węgiel pochodzi z biomasy i jest wykorzystywane w transporcie w przypadku biopaliw oraz w sektorze energetycznym i transportu w przypadku biopaliw i biogazu (punkt 15 załącznika V - część C oraz załącznik VI - część B). Wartość dla podtlenku azotu (N₂O) w ekwiwalencie CO₂ nie została zaktualizowana (punkt 4 załącznika V - część C oraz załącznik VI - część B).
- ❖ Komisja proponuje surowsze zasady rozliczania zużycia energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych wytworzonej poza jednostką produkcyjną paliw i paliwa gazowego oraz stałego (pkt 11 załączników V.C i VI.B).

- ❖ Komisja proponuje utrzymanie wartości odpowiednika paliwa kopalnego na poziomie 94 g ekw. CO₂ /MJ (punkt 19 załącznika V - część C oraz załącznik VI - część B).
Komisja proponuje przyznanie premii o wartości 45 g CO₂/MJ obornika, by uwzględnić niższy poziom emisji gazów cieplarnianych wynikający z metanizacji obornika. Odpowiada to poprawie gospodarki obornikiem i praktyk rolnych. (załącznik VI - część B - punkt 1, str. 72).
- ❖ Komisja proponuje uwzględnienie redukcji emisji gazów cieplarnianych związanej z poprawą różnych praktyk rolnych jedynie jeśli wpływają one na zwiększenie zasobów dwutlenku w glebie już wykazane lub które na pewno będzie miało miejsce w przyszłości (załącznik VI - część B - punkt 6).
- ❖ Komisja przyznaje sobie kompetencje w zakresie zmiany metodyki (art. 18 ust. 6).

Ocena propozycji Komisji

- a) Obowiązek zgłaszania przez państwa członkowskie standardowych wartości emisji gazów cieplarnianych z upraw na poziomie NUTS 2 jest nieodzowny, gdyż potrzeba tych samych podstaw obliczeń, by nie dopuścić do pojawienia się przeszkód w momencie wymiany.
 - b) Propozycje zmian w metodyce mogą osłabić bilans emisji gazów cieplarnianych z biopaliw.
 - c) Użycie średniej intensywności emisji z produkcji i dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych w określonym regionie będzie nie przewiduje producentów biomasy, którzy kupują energię ze źródeł odnawialnych.
 - d) Utrzymanie wartości odpowiednika paliwa kopalnego na poziomie 94 g ekw. CO₂ /MJ nie pozwala na uwzględnienie zmian zachodzących na rynku paliw kopalnych i odpowiednie uwzględnienie wkładu paliw odnawialnych w redukcję emisji gazów cieplarnianych. Wydajność łańcucha biomasy/ bioenergii jest wyrażona w zmniejszeniu emisji gazów cieplarnianych w stosunku do wartości odniesienia dla paliw kopalnych. Im niższe wartości odniesienia dla paliw kopalnych, tym niższa wydajność biomasy jest.
 - e) Zdaniem Komisji jedynie gospodarka gnojowicą w procesie metanizacji pozwala na ograniczenie emisji gazów cieplarnianych. Nie bierze pod uwagę jednak potencjalnej redukcji emisji gazów cieplarnianych związanej z zastępowaniem nawozów azotanowych pochodzenia kopalnego przez produkty pofermentacyjne pochodzące z metanizacji upraw lub ewentualnie bioodpadów. Niezależnie od zawartości materii organicznej w glebie, materia organiczna poddana metanizacji jest dodatkowym źródłem organicznego azotu, który nie byłby dostępny gdyby nie produkcja biogazu. Wpisuje się to w cele gospodarki o obiegu zamkniętym.
 - f) Zmiana załączników V oraz VI powinna należeć do kompetencji Parlamentu Europejskiego i Rady a nie tylko Komisji.
-